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**ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ МЕТАЛУРГІЙНОГО КОМПЛЕКСУ УКРАЇНИ**

Металургія є базовою галуззю української промисловості, яка забезпечує потреби країни в чорних і кольорових металах. За випуском продукції їй належить провідне місце: на металургію припадає понад 20% загального обсягу промислового виробництва України. Металургійна промисловість України є основою розвитку машинобудування, металообробки та будівництва. У структурі металургійного комплексу виділяють чорну і кольорову металургію. Сучасна чорна металургія становить матеріальну базу всього комплексу важкої індустрії України. Чорна металургія впливає на розвиток усіх галузей господарства, є найголовнішим споживачем палива, електроенергії та води. Вона охоплює видобуток, збагачення та агломерацію залізних, марганцевих і хромітових руд, виробництво чавуну, доменних феросплавів, сталі й прокату, електроферосплавів, вогнетривів, металів промислового значення, вторинну переробку чорних металів і коксування вугілля, видобуток допоміжних матеріалів.

Рівень розвитку чорної металургії України відстає від світового рівня з багатьох причин, найважливішою з них було рішення центральних органів колишнього СРСР, за яким інвестиції були переадресовані на розвиток лише східних і центральних регіонів Росії. Відставання чорної металургії від світового рівня є наслідком недостатньої технічної реконструкції, браку внутрішніх і зовнішніх інвестицій, значних втрат металу при виплавлянні. Парадоксальне явище: на світовому та українському ринках сировинний бум, ціни на нафту, газ, руду, вугілля, золото за два роки зросли удвічі-втричі, металургійні комбінати відчувають потребу в сировині, а в Україні з часів СРСР не з'явилося не те що нових гірничозбагачувальних комбінатів (ГЗК), шахт, свердловин, а навіть нових родовищ. І це за значних покладів залізних, марганцевих і титанових руд, наявності розвіданих запасів золота, урану, за величезного потенціалу видобутку рідкісних металів.

Аналітики Deloitte виділяють десять найважливіших проблем ГМК, від вирішення яких в 2013 році залежить сталий розвиток компаній, і вказує напрямки прикладання зусиль: збільшення витрат. невизначеність попиту, гальмування капіталовкладень у проекти, збільшення обсягів угод M&A, ресурсний націоналізм, боротьба з корупцією, новий рівень відповідальної поведінки, дефіцит кваліфікованого персоналу та ін.

Хоча в нашій країні стан металургійного комплексу характеризується технічною відсталістю, в нашій країні існують надзвичайно сприятливі економічні передумови для розвитку металургії: по-перше, в Україні досить добре розвинуті металомісткі галузі і зокрема машинобудування і металообробка. Ці галузі потребують велику кількість металу, тобто є споживачами металопродукції, і, таким чином, стимулюють розвиток чорної металургії; по-друге, Україна має достатню кількість трудових ресурсів та кваліфікованих кадрів [1].

В останні кілька років металургійні підприємства країни значну частину інвестицій спрямовували на реконструкцію першої переробки, зокрема аглодоменного виробництва. Серйозному поліпшенню ситуації в сталеплавильному комплексі і прокатному виробництві стала на заваді фінансова криза. Виробництво сталі і прокату в країні також потребують значних інвестицій для їх докорінної перебудови.

Пріоритетними напрямками програми розвитку металургійного комплексу визначено: припинення подальшого падіння виробництва та впровадження техніко-економічних та організаційних заходів, які дозволять стабілізувати оптацію в галузі і сприяти підвищенню показників виробництва; вилучення з експлуатації морально та фізично застарілих агрегатів, нерентабельних виробництв; організація виробництва на діючих підприємствах високо ліквідної імпортозамінюючої продукції; завершення будівництва та реконструкції незакінчених об'єктів металургійного комплексу; прискорення вводу в експлуатацію та досягнення проектних показників нових потужностей, які підвищують експортний потенціал галузі та призначені для виробництва високоліквідної та імпортозамінюючої продукції;підвищення конкурентоспроможності продукції шляхом зменшення енерго- та матеріалоємності продукції, трудових витрат та удосконалення інфраструктури, впровадження досягнень науково-технічного прогресу; розвиток киснево-конвертерного та електро сталеплавильного виробництва з розширенням обсягів безперервного розливу сталі [2].

Світовий досвід свідчить, що неможливо досягти успіху в структурній перебудові економіки, не залучаючи власні та іноземні інвестиції. На сучасному інвестиційному ринку України відбувається спад, що спричинило те що обсяг інвестицій в модернізацію підприємств металургійної галузі України в 2012 році, за попередніми даними, скоротився порівняно з 2011 роком на 6% - до 6 млрд грн [3].

Таким чином, можемо говорити про можливі перспективи розвитку металургійної галузі в Україні. Однак для підвищення конкурентоспроможності у світових масштабах власники металургійних заводів повинні піти на радикальні кроки оновлення, модернізації та підвищення продуктивності праці за рахунок впровадження високо інноваційних систем виробництва та управління. Завдання «мінімум» для влади – створити необхідні умови залучення інвестицій для вищезазначених цілей, а для власників – розуміння та бажання модернізації підприємств. У перспективі можна очікувати збільшення потужностей по виробництву сталі і прокату в країні, що відбудеться за рахунок реалізації планів ряду металургійних компаній по будівництву нових сталеплавильних і прокатних цехів, а також нових металургійних підприємств.
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