**Відгук наукового керівника**

**про курсову роботу з навчальної дисципліни “Маркетинг”**

**здобувача** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **групи** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(ПІБ здобувача вищої освіти) (шифр групи)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Критерії оцінювання** | **Діапазон, балів** | **Рівні якості та шкала оцінювання (у балах)** | **Оцінка, балів** |
| ***І. Оцінювання науковим керівником змістових результатів дослідження та дотримання регламенту*** | | | |
| * 1. Відповідність змісту роботи затвердженому плану | 0 – 5 | 0 – зміст роботи не відповідає затвердженому плану |  |
| 5 – зміст усіх параграфів роботи відповідає затвердженому плану |
| * 1. Ступінь розкриття теоретичних аспектів проблеми та аналіз понятійного апарату | 0 – 10 | 0 – відсутній аналіз понятійного апарату, теоретичні аспекти проблеми не розкриті |  |
| 5 – обмежений аналіз понятійного апарату, теоретичні аспекти проблеми розкриті частково |
| 10 – понятійний апарат проаналізовано, теоретичні аспекти проблеми розкриті |
| * 1. Наявність критичних співставлень і узагальнень різних точок зору та підходів до постановки й розв’язання проблеми | 0 – 10 | 0 – критичні співставлення та узагальнення відсутні |  |
| 5 – критичні співставлення наявні, але узагальнення відсутні або некоректні |
| 10 – критичні співставлення наявні та супроводжені коректними узагальненнями |
| * 1. Використання фактологічного матеріалу; аналіз досліджуваної проблеми у практиці вітчизняних підприємств | 0 – 10 | 0 – фактологічний матеріал не використано, особливості прояву та розв’язання проблеми на вітчизняних підприємствах не висвітлені |  |
| 5 – залучено фактологічний матеріал, аналітичні дані на прикладі вітчизняних підприємств не висвітлені |
| 10 – залучено фактологічний матеріал, досвід вітчизняних підприємств висвітлений |
| * 1. Наявність результатів самостійно проведених досліджень | 0-5 | 0 – власні дослідження відсутні |  |
| 5 – сформульовано завдання дослідження, описано методи та результати дослідження |
| * 1. Якість бібліографічного   аналізу та дотримання етики посилань. Відповідність оформлення курсової роботи встановленим вимогам | 0 – 10 | 0 – залучено матеріали переважно навчальних підручників та посібників, етика посилань не дотримана. Оформлено з суттєвими недоліками |  |
| 5 – залучено матеріали періодичних видань і монографій, етика посилань дотримана частково. Оформлено з незначними порушеннями |
| 10 – залучені матеріали монографій, статистичних збірників і довідників, періодичних видань. Оформлено відповідно до вимог |
| 1.7.Дотримання регламенту виконання роботи | 0 – 10 | 0 – виконання роботи зі значним порушенням регламенту, без  урахування зауважень наукового керівника |  |
| 5 – незначне порушення регламенту виконання роботи |
| 10 – дотримання регламенту виконання та здачі роботи у визначені кафедрою терміни |
| **Загальна оцінка змістових результатів курсової роботи та дотримання регламенту (0 - 60 балів)** | | |  |
| ***ІІ. Оцінювання комісією публічного захисту курсової роботи*** | | | |
| 2.1. Доповідь: уміння чітко та стисло викласти основні результати дослідження | 0 – 10 | 0 – здобувач не спроможний викласти результати дослідження |  |
| 5 – здобувач невпорядковано викладає результати, зачитує доповідь, порушує регламент |
| 10 – доповідь логічно побудована, здобувач вільно викладає результати дослідження |
| 2.2. Якість презентації | 0 – 10 | 0 – презентація відсутня або низької якості |  |
| 5 – презентація з незначними недоліками |
| 10 – презентація високої якості |
| 2.3. Повнота, глибина, обґрунтованість відповідей здобувача на питання комісії | 0 – 20 | 0 – здобувач не надає відповіді на поставлені питання |  |
| 10 – здобувач надає неповні, недостатньо обґрунтовані відповіді |
| 20 – здобувач надає повні, глибокі, обґрунтовані відповіді |
| **Загальна оцінка захисту курсової роботи (0 - 40 балів)** | | |  |
| **ІІІ. РЕЗУЛЬТАТ ПІДСУМКОВОГО ОЦІНЮВАННЯ КУРСОВОЇ РОБОТИ (0 - 100 балів)** | | |  |

**Зауваження / Загальний висновок: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Науковий керівник:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(підпис) (науковий ступінь, вчене звання, ПІБ)*

Дата: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_202\_\_ р.