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## Загальна характеристика роботи

**Актуальність теми.** Терміном «постсоціалістичні» у широкому розумінні позначають країни, які в ХХ ст. пройшли специфічний відповідний етап еволюції своїх господарських систем. Проте маючи досить схожі ресурсні та структурні характеристики економіки на початку реформ, нині вони розділились на групи, що відрізняються не просто розмірами ВВП на душу населення та середньорічними темпами його приросту, а якістю суспільного життя, способами адаптації господарської системи до викликів сучасності. Якщо східноєвропейські країни з соціалістичним минулим та країни Балтії інтегрувались до сучасних глобальних ланцюжків створення вартості, демонструють загалом позитивну суспільно-економічну динаміку за період від початку реформ і тепер частіше ідентифікуються як нові члени ЕС та ОЕСР, то низка країни колишнього СРСР витісняються на периферію світової економічної системи як постачальники сировини та дешевої робочої сили, демонструють стагнацію масштабів та структури національного виробництва. Серед них Україна яка досі не поновила масштаби суспільного продукту 1991р. і де висока соціальна ціна реформування поєднується з погіршенням якості інституціональної структури суспільства. Тому, пояснення причин диференціації постсоціалістичних країн за соціальною ціною та економічними результатами реформування стає важливим завданням наукового пошуку і вимагає дослідження та порівняння як ресурсних передумов розвитку економічних систем постсоціалістичних країн, так і інституціональних чинників реалізації такого потенціалу.

Крім того, становлення постсоціалістичних економічних систем відбувається в умовах динамічних змін глобального середовища їх функціонування. Змінюється структуризація світової економічної системи, відносини між її секторами та чинники, що зумовлюють певне місце національної економіки в глобальних потоках ресурсів, товарів і доходів. Тому й розуміння сучасних вимог до економічних систем країн, які прагнуть змінити своє становище в світовій системі поділу праці, система цілей функціонування національної економіки та критеріїв оцінки міри їх досягнення вимагають оновлення, з урахуванням нових технологічних та соціально-економічних умов господарської діяльності.

Результатом таких досліджень має стати формування аналітичних інструментів та теоретичних концепцій, що дозолять адаптувати універсальні теорії економічного розвитку (їх абстрактність суттєво обмежує сферу безпосереднього прикладного застосування) до специфічних інституціональних та структурних характеристик постсоціалістичних економічних систем.

У роботі враховано як суттєвість вимог, які висуває до системи економічних відносин, інституціональної структури суспільства його технологічна база, так і обмеженість технологічного детермінізму, обґрунтованого в роботах К. Маркса, У. Ростоу, Дж.К. Гелбрейта. Тому в роботі досліджується вплив інституціональних рис певної національної економіки на суспільні результати використання її ресурсних можливостей. Це споріднює теоретичну базу нашої роботи з працями представників німецької історичної школи (Ф. Ліст, Г. Рошер, В. Зомбарт), ордолібералізму (В. Ойкен, В. Репке, Л. Ерхард), еволюційно-інституціональних теорій (Й.А. Шумпетер, Д. Норт, О. Вільямсон, Р. Нельсон, С. Вінтер).

Ми виходимо з провідної ролі людського прагнення власної вигоди як первинного поштовху до будь-яких нововведень, а ринкові товарообмінні механізми розглядаємо як провідний механізм узгодження й впорядкування людської взаємодії, що відповідає як базовим положенням теорії суспільного добробуту (А.С. Пігу, Дж. Хікс, А. Лернер, А. Алчіан, Г. Талок, Ф. Еджоурт, Р.Дж. Ліпсі, К. Ланкастер), так і цілої низки робіт, які пояснюють окремі аспекти і чинники соціально-економічного розвитку, зокрема, теорії людського капіталу (Г. Беккер, Т. Шульц, Я. Мінцер; економічної теорії політичних інститутів – Г. Талок, Дж. Бьюкенен, економічної інформації, ризику та трансакційних витрат – Дж. Стіглер, Ф. Найт, Р. Коуз).

Для пояснення функціональних залежностей між окремими параметрами функціонування економічної системи, що виражають макроекономічні вимоги до зростання національного виробництва (формування макроекономічних передумов для соціально-економічного розвитку), ми спираємось на моделі «рівноважного зростання» (від праць Дж.М. Кейнса, Е. Хансена, С. Кузнеця до моделей суспільної виробничої функції Ч. Кобба, Р. Дугласа), моделей подолання нестачі фізичного капіталу (Р. Харрод, Р. Солоу), двосекторних моделей зростання (А. Льюїс, Х. Узава), багатофакторних моделей зростання (Е. Денісон, Д. Ромер, Р. Барро, Р. Лукас).

Специфічність моделей, чинників й суспільних умов економічного розвитку в постсоціалістичних країнах ми розкриваємо на ґрунті численних досліджень вітчизняних вчених, зокрема, В.М. Гейця, А.А. Чухно, Б.Є. Кваснюка, В.С. Савчука, Ю.К. Зайцева, А.А. Гальчинського, М.К. Галабурди, О.М. Мельника, Д.Г. Лук’яненка та багатьох інших.

**Зв'язок роботи з науково-дослідними програмами, планами, темами**. Дисертаційна робота виконана відповідно до плану науково дослідної роботи кафедри політичної економії ДВНЗ «Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана» і є складовою тем «Сучасне постіндустріальне суспільство і шляхи його формування в Україні» (номер державної реєстрації 0107U001332) та «Проблеми політекономічного аналізу сучасного економічного розвитку» (номер державної реєстрації 0112U005377).

У межах цих тем автор у розділі дисертаційного дослідження «Діалектика взаємодії ресурсних та інституціональних чинників економічного розвитку на різних етапах суспільних трансформацій» досліджує процеси порушення і поновлення відповідності (рівноваги) між технологічними і суспільними параметрами національного виробництва. В основі таких процесів лежать коливання рівня насиченості національної економіки критично необхідним для розширення масштабів виробництва ресурсом (землею – на етапі аграрного виробництва, фізичним капіталом –у межах індустріального виробництва і людським та соціальним капіталом – в умовах становлення постіндустріального виробництва).

**Мета і завдання дослідження.** Головна мета дисертації – виявити притаманні постсоціалістичним країнам риси системи економічних відносин та інституціональної структури суспільства, що мають визначальний вплив на міру використання ресурсних факторів економічного розвитку та обґрунтувати підходи до вдосконалення державної політики сприяння економічному розвитку в постсоціалістичних країнах.

Визначена мета передбачає розв’язання таких *завдань*:

Систематизувати теоретичну базу дослідження закономірностей, чинників й етапів економічного розвитку;

Описати і доповнити теоретичні основи виділення етапів соціально-економічного розвитку суспільства, що відрізняються чинниками та суспільними умовами розширення виробничих можливостей а також вимогами до структурних зрушень в економічній системі;

Визначити риси системи економічних відносин та інституціональної структури суспільства, за мірою виявлення яких у певній економічній системі можна оцінювати її відповідність вимогам сучасного етапу економічного розвитку;

Систематизувати теоретичні пояснення взаємодії технологічного базису суспільного виробництва й суспільних умов його використання на різних етапах економічного розвиту

Обґрунтувати ключові завдання постсоціалістичних суспільств щодо досягнення бажаної динаміки соціально-економічного розвитку та етапи їх виконання, визначивши риси й ознаки для оцінки міри успішності вирішення завдань розвитку на кожному з етапів;

Визначити причини диференціації суспільних результатів економічних трансформацій у різних постсоціалістичних країнах на ґрунті порівняльного аналізу сприятливості інституціональних та структурних характеристик економіки для вирішення завдань людського і суспільного розвитку.

Запропонувати шляхи активізації людського чинника економічного розвитку в Україні за результатами порівняльного аналізу суспільних умов формування і використання людського потенціалу постсоціалістичних і розвинутих країнах.

*Об’єкт дослідження*: соціально-економічний розвиток у постсоціалістичних суспільствах.

*Предмет дослідження*: взаємозв’язки та закономірності еволюції структури та інституціональних умов функціонування національного виробництва та фактори соціально-економічного розвитку в постсоціалістичних країнах.

*Методи дослідження*. Методологічною базою дослідження стали фундаментальні теоретичні концепції зарубіжних та вітчизняних економістів, наукові дослідження взаємообумовленості технологічних й суспільних умов функціонування національного виробництва, концепції суспільного добробуту та людського розвитку як основи для визначення критеріїв оцінки соціально-економічної динаміки.

В роботі використовувались методи аналізу (зокрема для виділення ресурсних і суспільних умов розвитку) і діалектичний метод (для пояснення взаємообумовленості ресурсних й інституціональних характеристик економічних систем); методи синтезу (для пояснення передумов стійкості домінування екстенсивних чинників економічного зростання в українській економіці та високої концентрації вигід від нього); порівняльного аналізу (для зіставлення характеристик використання людських ресурсів економіки в постсоціалістичних і розвинутих країнах); економіко-статистичні методи (індексний метод для визначення впливу окремих видів економічної діяльності на темпи економічного зростання в Україні, коефіцієнти еластичності, для кількісної оцінки реакції показників розвитку на зміну темпів економічного зростання в постсоціалістичних країнах); методи формально-математичного моделювання (для оцінювання впливу наділеності людськими ресурсами на темпи економічного зростання в постсоціалістичних і розвинутих країнах).

Інформаційною базою дослідження стали статистичні та аналітичні матеріали Організації економічного співробітництва і розвитку, Європейського Союзу, вітчизняні та зарубіжні монографії, періодичні видання тощо.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в теоретичному обґрунтуванні специфічних форм прояву закономірностей взаємодії ресурсних та інституціональних чинників економічного розвитку в умовах постсоціалістичного суспільства.

*вперше:*

– обґрунтовано специфічні структурні та інституціональні риси української економіки, що блокують оптимізацію розподілу наявних ресурсів між сферами їх використання. Такі риси мають прояв в ізоляції комплексу вітчизняних галузей, продукція яких призначена для забезпечення інвестиційно-інноваційного оновлення виробництва від участі у відтворенні виробничого потенціалу експортно-орієнтованого сектору економіки; в ослабленні залежності прибутковості великого бізнесу від масштабів та структури інвестицій в людський капітал,а масштабів концентрації капіталу – від суспільної ефективності його використання. Врахування таких рис вітчизняної економіки дозволить сформувати прикладні моделі залежності цільової функції державного регулювання від структурних параметрів національного виробництва;

*удосконалено:*

– теоретичні підходи до пояснення диференціації соціально-економічної динаміки в постсоціалістичних країнах завдяки запровадженню такого критерію як використання наявного ресурсного потенціалу для прискорення суспільного розвитку. Це дозволяє визначати вплив на цільові показники життєдіяльності суспільства як наявного в нього економічного потенціалу, так і якості інститутів, що регламентують використання ресурсного потенціалу для зростання і розвитку;

– систему показників результативності реформ на посттрансформаційному етапі розвитку економічної системи, завдяки поглибленню підходів до операціоналізації показників доходності праці й капіталу в різних секторах економіки та видах економічної діяльності. Посилення диференціації доходності виступає ключовою ознакою негативних результатів реформування на посттрансформаційному етапі, економічного розвитку;

– порівняльну характеристику факторів і темпів соціально-економічного розвитку в постсоціалістичних та у розвинутих країнах, завдяки емпіричному підтвердженню меншої суспільної ефективності процесів нагромадження людського капіталу в перших. Це дозволяє пояснювати відставання в продуктивності й доходності праці не лише меншими масштабами видатків на відтворення цього ресурсу, а й меншою ефективністю їх використання в межах соціальної сфери постсоціалістичних суспільств;

*набуло подальшого розвитку:*

– теорія трансформаційних станів економічних систем, через реструктуризацію цільової функції державного економічного регулювання на посттрансформаційному етапі розвитку економіки. Запропоновано виходити з ключового значення поширення результатів економічного зростання на широкі верстви населення та залучення їх до генерації і розподілу додаткових доходів великого бізнесу, що на відміну від усталеного бачення про нарощення виробничих можливостей й інтенсивності їх використання як провідного завдання постсоціалістичних країн, має сприяти адаптації універсальних теоретичних концепцій, що пояснюють темпи економічного зростання і розвитку до специфічних суспільних умов України та інших постсоціалістичних країн;

–теоретичні принципи дослідження впливу забезпеченості економіки людськими ресурсами на параметри економічного розвитку завдяки врахуванню якісних відмінностей між суспільними наслідками підвищення доступності (відносної дешевизни) ресурсу праці стандартної кваліфікації і соціально-економічними результатами зростання питомої ваги висококваліфікованої і високооплачуваної праці. Перше супроводжується концентрацію добробуту на тлі зменшення стимулів до інтенсифікації використання фізичного капіталу, зростанням розриву в доходах і зниженням суспільної ефективності функціонування системи відтворення людського капіталу. Друге – структурними і соціальними змінами, що сприяють перетворенню економічного зростання на соціально-економічний розвиток. Наведене створює теоретичні передумови для пояснення причин, що блокують зростання доходності праці в українській економіці.

**Практичне значення одержаних результатів.** Прикладна цінність результатів полягає в тому, що наукові положення і висновки, сформульовані в дисертації поглиблюють теоретичне осмислення впливу ресурсних та інституціональних факторів на темпи соціально-економічного розвитку постсоціалістичних суспільств, що дозволяє раціоналізувати державну політику сприяння економічного розвитку.

Запропоновані теоретичні положення, принципи та висновки можуть бути використані для формування державної соціально-економічної політики, обґрунтування масштабів, напрямів використання й оцінки суспільних наслідків програм державного сприяння економічному розвитку.

Розроблені автором підходи до розподілу бюджетного фінансування заходів із стимулювання економічного розвитку (диференціація обсягів фінансування залежно від параметрів господарської діяльності, а не галузевої належності отримувача) були використані для розподілу планового обсягу видатків міського бюджету в діяльності Департаменту земельних ресурсів Київської міської державної адміністрації (довідка № 7/10-215 від 10.11.15).

Пропозиції автора щодо оцінки впливу ресурсних, інституціональних та структурних зрушень в економіці України на зміни добробуту широких верств населення були використані Комунальною науково-дослідною установою «Науково-дослідний інститут соціально-економічного розвитку міста» у процесі наукового забезпечення розробки Стратегії розвитку міста до 2025 р. (довідка № 190 – 412/1, від 07.10.2015р.).

Авторські підходи до класифікації чинників економічного зростання і розвитку та визначення пріоритетів розподілу бюджетного фінансування заходів із стимулювання розвиту були використані Державним агентством інвестицій та управління національними проектами України в процесі підготовки окремих заходів й програмних документів з реалізації політики стимулювання економічного зростання й розвитку (довідка № 14/3/838 від 20.11.2015р.).

Адаптовані до вимог навчальних планів положення дисертації можуть використовуватись також у викладанні студентам ВНЗ економічної теорії та спецкурсів, присвячених сучасним проблемам економічного розвитку.

**Особистий внесок здобувача.** Дисертація є одноосібною завершеною науковою працею, в якій автором розроблено наукові положення, методичні підходи та практичні рекомендації щодо чинників економічного розвитку в постсоціалістичному суспільстві. Положення, результати, висновки дослідження є особистим здобутком автора.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення і висновки дисертації обговорювались на засіданнях кафедри політичної економії ДВНЗ «Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана». Також положення і висновки дисертаційного дослідження викладено на наукових і науково-практичних конференціях різних рівнів, зокрема, на Міжнародній науково-практичній конференції «Модернізація стратегій економічного розвитку в умовах глобальної нестабільності», (22-23 листопада 2012 р., м. Київ), Десятій Ювілейній Міжнародній науково-практичній конференції молодих вчених «Економічний і соціальний розвиток України в ХХІ столітті: національна ідентичність та тенденції глобалізації» (21-23 лютого 2013 р., м. Тернопіль), а також на міжнародній науково-практичній конференції «Економіка сталого розвитку: теоретичні підходи та практичні рекомендації» (13-16 вересня, 2015 р., м. Кошице, Словаччина).

**Публікації.** Основні положення, результати та висновки дисертації автором опубліковано у 8 наукових працях загальним обсягом 3,2 д.а. (особисто автору належить 2,45 д.а.), з них: 3– у наукових фахових виданнях, 2 – у зарубіжних виданнях, 3 – у матеріалах міжнародних конференцій.

**Структура та обсяг дисертації.** Дисертація складається із вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг роботи становить 202 сторінки комп’ютерного тексту. Робота містить 13 таблиць на 12 сторінках, 2 рисунки на 2-х сторінках, 5 додатків на 10 сторінках. Список використаних джерел нараховує 153 найменування.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовано актуальність теми, сформульовано мету, завдання, об’єкт, предмет і методи дослідження, висвітлено наукову новизну та практичну значущість одержаних результатів, наведено відомості про апробацію результатів дослідження.

**У розділі 1 «Проблеми становлення цілісної теорії економічного розвитку»** сформовано методологічну базу дослідження, узагальнено теоретичні основи ідентифікації процесів суспільно-економічного розвитку та виділення причинно-наслідкових і функціональних зв’язків між його темпами та характеристиками ресурсного потенціалу й інституціональної структури суспільства.

Ми обстоюємо базове бачення економічного розвитку як процесу наближення суспільства до бажаного стану, подолання обмежень і перешкод, що зумовлюють відмінності між ідеальним, сформованим у свідомості людини уявленням про доцільний (у межах маржинальної методології – оптимальний) спосіб господарської діяльності й фактичними параметрами функціонування соціально-економічної системи. При цьому уявлення і бачення людини про доцільне (майбутнє) суспільство є, переважно, функцією того досвіду, що набувається в процесі історичної еволюції і відбиває як загальні для багатьох етапів розвитку його цілі й пріоритети, так і специфічні, властиві певному етапу, внаслідок притаманної йому специфіки.

Економічний розвиток ми розглядаємо, відповідно, в контексті подолання ресурсних та інституціональних обмежень, що зумовлюють відхилення між бажаним і фактичним станом економічного добробуту суспільства. Ми вважаємо, що характер ресурсних обмежень, з якими стикається суспільство визначає специфіку кожного етапу його економічного розвитку. Тому відповідність інституціональних та структурних змін вимогам прогресу оцінюється за їх сприятливістю для найшвидшого подолання нестачі критично важливого для нарощення виробничих можливостей ресурсу. Саме спрямованість на подолання ресурсних й інституціональних обмежень формує напрям, пріоритети і логіку розвитку на певному його етапі. І економічна наука, формуючи методологію дослідження розвитку, зосереджувалась, здебільшого, на вирішенні саме тих проблем, які були актуальні для даного його етапу (подолання обмеженості фізичного капіталу – на індустріальному етапі, людського і соціального капіталу – в умовах становлення постіндустріального суспільства).

Ми виділяємо три первинні групи чинників економічного розвитку(загальна логіка їх взаємодії представлена схематично на рис. 1). Вплив ресурсних чинників проявляється через поліпшення забезпеченості суспільства ресурсами (можливість залучати більше ресурсів на одиницю витрат, або можливість залучати ті самі ресурси з меншими, ніж раніше, витратами). Вплив інституціональних чинників виявляється в зниженні витрат, необхідних для узгодження інтересів і організації взаємодії учасників суспільного виробництва (зниження рівня трансакційних витрат), та у зростанні досконалості способів комбінування ресурсів, належних учасникам суспільного виробництва. Структурні виражають відносні масштаби застосування двох перших груп чинників (яка частка господарської діяльності охоплена їх дією, а яка – ні).

**У розділі 2** «**Специфіка дії ресурсних та інституціональних чинників економічного розвитку в постсоціалістичних економічних системах**» розвиток досліджується в контексті суспільних трансформацій, що забезпечують подолання як ресурсних, так й інституціональних обмежень нарощення виробничих можливостей, забезпечуючи позитивні структурні зрушення в економіці. У складі таких трансформаційних процесів виділяються два етапи, що якісно відрізняться завданнями і пріоритетами суспільного розвитку.

Поліпшення умов відтворення ресурсів, завдяки збільшенню доходів їх власників та потужності сфери відтворення

Поліпшення суспільних умов, через утвердження системи прогресивних економічних відносин як усталеного механізму реалізації економічних інтересів власників важливих для розвитку ресурсів

Поліпшення забезпеченості ресурсами

Удосконалення системи інститутів і соціальної структури суспільства

чинники і передумови економічного розвитку

Національна модель розвитку

гармонія, синергія від відповідності ресурсного потенціалу й суспільної форми його використання. Виражається у відповідності суспільної значущості функції кожної соціальної групи і ресурсного забезпечення їх діяльності

Результат розвитку

Поліпшення добробуту

Вплив поліпшення добробуту на ресурсні і суспільні умови і фактори розвитку

Рис. 1 Схема взаємодії суспільних та ресурсних аспектів розвитку

Хронологічно першим є етап, коли функціонування економіки підпорядковано прискоренню темпів подолання обмеженості запасів ключового (на даному технологічному укладі) ресурсу, що виражається в зростанні економічної влади власників такого ресурсу, посиленні нерівності розподілу та диференціації рівня доходності різних секторів економіки та видів економічної діяльності. Виробництво концентрується у тих осередках, що швидше накопичують такий обмежуючий зростання ресурс (фізичного капітал – на етапі становлення індустріального суспільства; людський та соціальний капітал – на етапі формування постіндустріального суспільства). У результаті,закономірним побічним наслідком вирішення суспільних завдань цього етапу економічного розвитку стає звуження кола бенефіціантів економічного зростання та посилення нерівності результатів господарської діяльності та розподілу ресурсів і доходів.

Хронологічно другий етап покликаний вже не формувати ядро нової економіки, а поширювати характеристики його діяльності на переважну масу господарських процесів, перетворювати провідні структурні та інституціональні форми з поодинокого явища на суспільну норму, основу визначення суспільно необхідного рівня ефективності господарської діяльності.

Отже, базове для нашої роботи бачення взаємодії технологічних і суспільних аспектів економічного розвитку (відповідно, ресурсних та інституціональних його чинників) враховує, що поява нових технологічних принципів, нової виробничої функції, задає певні вимоги до суспільних інститутів. Останні мають оновитись для створення сприятливих суспільних умов накопичення ключового (за таких технологій) ресурсу. Проте які саме структурні й інституціональні зміни відбудуться в суспільстві залежить від його інституціональної будови. Власне саме таке діалектичне поєднання технологічних та суспільних параметрів – специфічна, індивідуальна цілісність технологій, суспільних інститутів,соціальної структури і формує національну модель економічного розвитку.

Вирішальною для визначення динаміки розвитку суспільства у сучасних умовах є його здатність швидко накопичувати та ефективно використовувати людський та соціальний капітал, долати обмеженість як ринкових, так і державних механізмів алокації ресурсів для поліпшення ресурсного забезпечення соціальної сфери за умови дотримання жорстких вимог економічної ефективності й фінансової стабільності.

Для узагальнення специфіки дії чинників економічного розвитку в постсоціалістичних країнах ми вважаємо доцільним використовувати теоретичний інструментарій дослідження посттрансформаційних економічних систем, адже саме він найбільш адекватно відображає вимоги суспільства до господарської системи на сучасному етапу її еволюції у таких країнах. Відповідно до сутності й завдань посттрансформаційного періоду ми визначили критерії для оцінки відповідності фактичних інституціональних та структурних змін в постсоціалістичних країнах нагальним завданням суспільного розвитку. Зокрема, як головне завдання цього періоду ми розглядаємо перетворення провідних і рідкісних інновацій на статистичну норму, що передбачає становлення нового (вищого) суспільно-необхідного рівня ефективності економічної діяльності, усталення вищого рівня задоволення потреб за певного рівня інтенсивності трудових зусиль. Тому, ознаками вирішення завдань посттрансформаційного етапу є зменшення диференціації показників економічної та соціальної ефективності господарської діяльності за галузями, сферами економіки та окремими осередками виробництва, зменшення концентрації капіталу та економічної влади, скорочення нерівності факторного і особистісного розподілу доходів, розширення культурної та інституціональної різноманітності, зменшення поширеності і глибини відхилень індивідуальної соціально-економічної ефективності виробництва від суспільно-необхідного рівня.

**У розділі 3** «**Проблеми і перспективи активізації ресурсних та інституціональних чинників економічного розвитку в країнах, що перебувають на етапі постсоціалістичної трансформації»** визначені структурні та інституціональні причини негативних оцінок використання наявного економічного потенціалу для вирішення нагальних завдань соціально-економічного розвитку в Україні порівняно з більшістю постсоціалістичних країн. Так, протягом тривалого періоду вітчизняна економіка генерувала масштабний потік додаткових доходів, які могли стати основою для більш динамічного наближення України до європейських стандартів якості життя, економічної та соціальної ефективності господарської діяльності. Про це свідчать результати аналізу еластичності показників розвитку від зміни вартості суспільного продукту: в Україні на один відсоток приросту ВВП припадає набагато менший приріст показників розвитку (індексу розвитку людини та індексу глобальної конкурентоспроможності), ніж в інших постсоціалістичних країнах.

Отже, ключова причина відставання України від більшості постсоціалістичних країн за показниками розвитку обумовлена ​​нездатністю суспільства перетворити наявний економічний потенціал на джерело суспільного розвитку. Така особливість функціонування вітчизняної економіки, на нашу думку, пов'язана:

По-перше, з високою концентрацією приросту доходів (тобто доходів вільних від відтворення спожитих у процесі виробництва ресурсів, які можуть послужити основою побудови нових, більш економічно і соціально ефективних ланцюжків створення вартості) у секторах економіки, в яких стимули до інноваційного та інвестиційного розвитку надзвичайно низькі, бо конкурентоспроможність підтримується завдяки економії витрат на оплату праці та використанню штучно здешевлених ресурсів;

По-друге, з мінімальним кумулятивним ефектом від зростання у провідних за темпами приросту доходів галузях. Це зумовлене домінуванням вартості імпортних ресурсів в складі проміжного споживання таких галузей та їх мінімальною інноваційною активністю. Відповідно, вітчизняні галузі, що характеризуються відносно кращою структурою попиту на працю, можуть залучати широкі верстви населення до генерації та розподілу додаткових доходів та сприяти зростанню доходності інвестицій в людський капітал в Україні виявляються ізольованими від додаткового попиту як бази для їх власного і загальносуспільного розвитку.

Узагальнюючи результати дослідження специфічних чинників економічного розвитку у постсоціалістичних країнах, відзначимо, що успішність використання ними наданих економічним зростанням можливостей, залежить,переважно, від того, які саме чинники підтримання конкурентоспроможності й розширення масштабів діяльності використовуються в осередках первинного зростання. Якщо такі чинники ґрунтуються на поліпшенні якості використовуваного людського капіталу, масштабному інвестиційно-інноваційному оновленні виробничої бази, високому залученню суб’єктів вітчизняної економіки до задоволення виробничих потреб осередків зростання,то виникають структурні та інституціональні передумови для розвитку. Зокрема, через динамічне зростання попиту на кваліфіковану працю і формування економічних стимулів до поліпшення ресурсного забезпечення сфери відтворення людського капіталу, розширення масштабів діяльності вітчизняного комплексу галузей, причетних до інноваційно-інвестиційного оновлення виробничої бази галузей, що виступили локомотивом зростання.

Разом з цим, поширеність сприятливої, чи несприятливої для вирішення завдань соціально-економічного розвитку групи чинників конкурентоспроможності провідних галузей економіки залежить від міри дотримання таких суспільних умов:

По-перше, домінування конкурентних механізмів диференціації доходності економічної діяльності (як стосовно окремих суб’єктів господарювання, так і стосовно видів економічної діяльності, сфер і галузей економіки).

По-друге, високий рівень соціальних стандартів і розвинуті інститути громадянського суспільства, які забезпечуватимуть реальний контроль суспільства за використанням ресурсів, що спрямовуються на розвиток соціальної сфери (сфери відтворення людського капіталу).

Отже, логіка задіяння інституціональних факторів економічного розвитку в Україні може бути виражена, на нашу думку, такою послідовністю системних змін і тенденцій: 1) деконцентрація приросту національного доходу та посилення конкурентних стимулів до активізації участі бізнесу в ресурсному забезпеченні розширеного відтворення людського капіталу й інноваційної інфраструктури; 2) зменшення концентрації доходів, що сприятиме розширенню кола бенефіціантів економічного зростання та посиленню стимулів до активізації інноваційної діяльності великих підприємств; 3) поліпшення умов відтворення людського капіталу та перетворення його на провідне джерело конкурентних переваг національного виробництва.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення та нове вирішення наукового завдання, що полягає у дослідженні системи чинників економічного розвитку постсоціалістичного суспільства. Результати проведеного дослідження дозволяють зробити такі наукові висновки і пропозиції:

1. Ми виходимо з бачення економічного розвитку як комплексного процесу поліпшення інституціональних та структурних умов використання наявних виробничих можливостей суспільства для підвищення добробуту населення. Таке якісне вдосконалення суспільної форми використання продуктивних сил реалізується через раціоналізацію форм, норм і правил взаємодії економічних суб’єктів. Воно забезпечує більш повне використання наявних технологічних можливостей. Ми класифікуємо певні суспільні зміни як складники розвитку за такими ознаками. По-перше, сприяння розширенню кола бенефіціантів економічного зростання (результатом поширення соціальних інновацій має бути поширення благ економічного зростання на більш широкі верстви населення). По-друге, зміцнення зв’язку між збільшенням індивідуального й примноженням суспільного добробуту (поширення форм господарської діяльності, для якої максимум доходів виробників досягається за максимального використання наявного ресурсного потенціалу для задоволення потреб споживачів).

2. Ми вважаємо за доцільне виділяти три групи чинників (факторів) економічного розвитку.

Перша група чинників – ресурсні. Провідна форма прояву їх дії – зростання наділеності економіки певним фактором виробництва. Воно дозволяє створювати більше благ, незалежно від того, в інтенсивній (зростання виходу продукту з одиниці ресурсу), чи екстенсивній (зростання наявного запасу ресурсів) формі виражається зростання виробничих можливостей суспільства.

Головна форма прояву структурних чинників – раціональна алокація ресурсів і благ, що також може виражатись в двох формах. По-перше, зростання фізичної продуктивності (алокація ресурсів до осередків використання, де вони мають більшу фізичну продуктивність). По-друге, зростання питомого приросту суспільного добробуту на одиницю обсягів національного виробництва (алокація благ до споживачів, чий добробут зростає більше, ніж скорочується у тих, хто їх передав).

Інституційні чинники виражають суспільні умови (норми, правила, стандарти і стереотипи прийняття,узгодження і реалізації економічних рішень) необхідні для найповнішого використання наявних ресурсних факторів для підвищення суспільного добробуту. У найбільш абстрактному вираженні дія інституціональних факторів економічного розвитку виражається у двох взаємопов’язаних процесах. По-перше, у зниженні рівня трансакційних витрат, що супроводжує форми економічної взаємодії певної складності. По-друге, у розширенні кола форм економічної взаємодії, що стають досяжними для суб’єктів економіки (власне, умовою цього є більші вигоди від запровадження складніших форм економічної взаємодії порівняно з додатковими трансакційними витратами, зумовленими такими складнішими формами).

3. Ключовими ознаками гармонії у діалектичній взаємодії ресурсних та інституціональних чинників економічного розвитку ми вважаємо розширення кола бенефіціантів зростання виробничих можливостей та здатність до самовідтворення позитивних структурних зрушень в економічній системі (коли результати зростання масштабів та поліпшення структури й ефективності національного виробництва перетворюються на нові фактори зростання і розвитку). Для цього, стимули та мотиви, важелі впливу, що опосередковують взаємодію суспільних груп мають відповідати рідкісності (дефіцитності) провідного ресурсу, нестача якого обмежує можливості зростання суспільного добробуту.

4.Взаємодія технологічних і суспільних аспектів економічного розвитку передбачає діалектичні взаємовпливи, коли поява нових технологічних принципів оновлює вимоги до суспільних інститутів (норм, правил, стандартів і стереотипів), але саме від якості останніх залежить, якою мірою суспільство реалізує виробничий потенціал нових технологій та яким чином будуть розподілені між верствами населення плоди розширення виробничих можливостей і тягар процесів адаптації суспільства до нової технологічної бази виробництва. При цьому, якщо технологічні параметри та їх вплив на суспільно-економічну динаміку описуються достатньо універсальними законами в термінах граничної продуктивності, то інституціональні структури різних суспільств є досить варіативними й виражають не лише загальні закономірності поступального розвитку технологічних укладів, а й специфіку унікальної траєкторії історичного розвитку певної країни, що робить неможливим механічне використання досвіду одних країн для пояснення і регулювання процесів розвитку в інших.

5. За всієї різноманітності господарських процесів на різних етапах людської історії, економічний розвиток реалізується через проходження суспільством двох обов’язкових етапів.

Хронологічно перший – етап загострення суперечностей між прогресом технічної бази виробництва і спрямованістю функціонування суспільних інститутів. На цьому етапі відбувається концентрація ресурсів до поодиноких осередків, де їх використання регламентується провідними інституціональними формами. В результаті вкрай звужується коло бенефіціантів функціонування економіки, зростає нерівність результатів господарської діяльності та розподілу ресурсів і доходів. Задіяння чинників економічного розвитку вимагає концентрації ресурсів та економічної влади в межах провідних секторів економіки, де формується «ядро» нової економічної системи.

Хронологічно другий етап – етап пом’якшення суперечності між технологічними й інституціональними факторами розвитку. Зміст етапу полягає у поширенні інститутів, що довели свою найвищу суспільну ефективність в умовах сучасного технологічного горизонту на всі сфери економічної діяльності; перетворення їх з поодинокого явища на суспільну норму, основу визначення суспільно необхідного рівня ефективності господарської діяльності. Результатом такого поширення провідних форм господарювання на периферію економічної діяльності, стає вирівнювання результативності й ефективності економічної діяльності в різних галузях, сферах, в усіх регіонах економічної системи. В економічній теорії такий етап розвитку суспільства визначається, здебільшого, як «посттрансформаційний».

6. Актуальні для постсоціалістичних країн цілі й завдання економічного розвитку ми визначаємо з урахуванням ролі посттрансформаційного етапу для поступального руху економічних систем і в якості критеріїв оцінки міри їх виконання пропонуємо використовувати такі ознаки: зниження диференціації доходності застосування ресурсів в різних сферах і галузях економічної діяльності; вирівнювання розподілу галузей за розмірами внеску в зростання суспільного продукту; зростання швидкості поширення провідних організаційно-технічних рішень на переважну масу суб’єктів господарювання, завдяки розвитку системи комерціоналізації інновацій та витіснення таких чинників конкурентоспроможності як економія витрат на оплату праці якісно іншими, заснованими на виключних якостях залученого людського капіталу.

7. Протягом тривалого періоду (2000–2007 рр.), вітчизняна економіка генерувала масштабний потік додаткових доходів, які могли стати основою для значно більш динамічного поліпшення рівня життя переважної маси населення України, але як свідчать результати аналізу еластичності показників людського розвитку від зміни обсягів вітчизняного ВВП, якість економічних інститутів в Україні блокує перетворення результатів економічного зростання на основу для соціально-економічного розвитку.

Отже, гірша суспільна динаміка України порівняно з більшістю постсоціалістичних країн обумовлена ​​нездатністю вітчизняного суспільства перетворити наявний економічний потенціал на джерело суспільного розвитку. Причини такого блокування перетворення результатів економічного зростання на основу для розвитку ми пов’язуємо з наступними структурними та інституціональними рисами вітчизняної економіки:

а) висока концентрація приросту доходів (тобто доходів вільних від відтворення «старих ланцюжків створення вартості», які можуть послужити основою побудови нових, більш економічно і соціально ефективних) у секторах економіки, в яких стимули до інноваційного та інвестиційного розвитку надзвичайно низькі. Їх конкурентоспроможність підтримується завдяки економії витрат на оплату праці та доступу до штучно (за рахунок державного бюджету, а значить широких верств платників податків) здешевлених ресурсів.

б)мінімальний кумулятивний ефект від зростання в провідних експортно-орієнтованих галузях. Це зумовлене переважанням у їх виробничому споживанні імпортних ресурсів і вже згаданою вище низькою інноваційною активністю, що позбавляє поштовху для розвитку всі вітчизняні галузі, які потенційно могли брати участь в процесах інноваційно-інвестиційного оновлення вітчизняного експортного сектора.

8. Наведені в п. 7 цих висновків причини стагнації суспільно-економічної динаміки в Україні слугують обґрунтуванням важливості двох шляхів активізації особистісного чинника поліпшення соціальної (а на цій основі – і економічної) ефективності національного виробництва в Україні.

По-перше, у сфері використання людського капіталу, усунення чинників, що викривлюють конкуренцію і розмивають зв'язок між приростом суспільного і приватного добробуту від економічної діяльності в межах суб’єкта господарювання. Цей напрям передбачає обмеження як монопольного, так і державного втручання в ціноутворення, поширення сфери дії конкурентних механізмів на сфери, що досі були чи монополізовані, чи надмірно «зарегульовані».

По-друге, у сфері відтворення людського капіталу – задіяння механізмів конкуренції в процесах розподілу ресурсного забезпечення установ соціальної сфери, що, по-перше, стимулюватиме до зростання соціально-економічної ефективності таких установ, по-друге, сприятиме підвищенню суспільної ефективності алокації ресурсів у цій сфері (розширення ресурсного забезпечення установ, вища ефективність роботи яких доведена прихильністю безпосередніх споживачів), що сприятиме перетворенню провідного досвіду й кращих досягнень в цій сфері на поширену статистичну норму діяльності в ній.

9. З положень п. 8 цих висновків випливають такі пріоритетні завдання державної політики сприяння економічному розвитку:

- оновлення пріоритетів державного регулювання економіки та сфер впливу між ринковими і урядовими механізмами економічної координації – доступ до штучно здешевлених ресурсів, чи масштабних програм державної підтримки не повинен відігравати провідну роль у визначенні рейтингу галузей за темпами економічного зростання;

- радикальне підвищення суспільної ефективності функціонування соціальної сфери (без останнього не запрацюють економічні стимули до розширення приватних інвестицій у накопичення і поліпшення якості людського капіталу) на основі становлення механізмів економічного стимулювання комерційних структур до участі в ресурсному забезпеченні розвитку соціальної сфери.
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**АНОТАЦІЯ**

**Мосійчук Т.Ю. Чинники економічного розвитку в постсоціалістичному суспільстві. – Рукопис.**

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук за спеціальністю 08.00.01 – Економічна теорія та історія економічної думки, ДВНЗ «Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана», Київ, 2016.

В роботі досліджуються чинники економічного розвитку та специфічні суспільні умови їх активізації в постсоціалістичному суспільстві. Економічний розвиток розглядається в діалектичній взаємодії процесів вдосконалення технічної бази суспільного виробництва і еволюції суспільних інститутів.

Проведено ретроспективний аналіз взаємозв'язку темпів економічного зростання, досягнутих в Україні у 2000-ті роки, і характеристик її соціально-економічного розвитку. Виявлено, що індикатори розвитку суспільства (зокрема, індекс людського розвитку й індекс глобальної конкурентоспроможності економіки) в Україні характеризуються значно меншою еластичністю до змін обсягів ВВП і ВВП на душу населення, ніж у багатьох інших постсоціалістичних країнах. Отримані результати автор трактує як ознаку низької здатності українського суспільства використовувати отримані прирости доходів для вирішення актуальних завдань розвитку.

Виходячи з викладеного, автор пов’язує провідні обмеження економічного розвитку в Україні не с нестачею виробничих можливостей, а з нестачею дієвих стимулів до використання приросту доходів на формування ресурсних передумов інноваційного розвитку національного виробництва.

*Ключові слова*: соціально-економічний розвиток, зростання економіки, продуктивність праці, якість інститутів, людський розвиток.

**АННОТАЦИЯ**

**Мосийчук Т.Ю. Факторы экономического развития в постсоциалистическом обществе. – Рукопись.**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория и история экономической мысли, ГВУЗ «Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана», Киев, 2016.

В диссертации исследуются факторы экономического развития и специфические общественные условия их активизации в постсоциалистическом обществе. Экономическое развитие рассматривается в диалектическом взаимодействии процессов совершенствования технической базы национального производства и эволюции общественных институтов. Последние рассматриваются как фактор, определяющий меру использования обществом своего технологического потенциала для улучшения благосостояния широких слоев населения и формирования ресурсных предпосылок дальнейшего наращивания производственных возможностей.

Выделены этапы процесса хозяйственной эволюции и обоснованы специфические задачи, отличающие посттрансформационный этап, характеризующий современное состояние большинства постсоциалистических экономических систем. На этой основе сформулированы критерии для оценки соответствия характера общественных изменений первоочередным задачам социально-экономического развития таких стран.

В диссертации проводится ретроспективный анализ взаимосвязи темпов экономического роста, достигнутых в Украине в 2000-ые годы, и характеристик ее социально-экономического развития. Показано, что индикаторы развития общества (в частности, индекс человеческого развития и индекс глобальной конкурентоспособности экономики) в Украине характеризуются значительно меньшей эластичностью к изменениям объемов ВВП и ВВП на душу населения, чем во многих других постсоциалистических странах. Такую низкую способность украинского общества использовать прирост доходов для решения актуальных задач развития автор считает результатом трех особенностей отечественной экономики.

Во-первых, высокая концентрация источников экономического роста в немногочисленных ведущих экспортных отраслях. Значительную долю в приросте ВВП традиционно обеспечивают несколько десятков крупнейших предприятий.

Во вторых, доминирование в этих отраслях стратегии поддержания конкурентоспособности за счет занижения уровня оплаты труда и минимизации инвестиционной и инновационной активности. Важным фактором распространения таких стратегий являются, по нашему мнению, масштабные государственные программы отраслевой поддержки, вытесняющие рыночные стимулы к повышению производственной эффективности.

В третьих, большая доля промежуточного потребления этих отраслей, приходящейся на импорт и ресурсы, получаемые по нерыночным ценам. В результате, процессы расширения экономической деятельности ведущих отраслей сопровождаются минимальным позитивным кумулятивным эффектом в экономике.

Основываясь на изложенном выше, автор связывает основные ограничения на возможности развития украинского общества не с недостатком производственных возможностей, а с нехваткой действенных стимулов использовать дополнительные доходы для формирования ресурсной базы инновационного развития национального производства.

*Ключевые слова*: социально-экономическое развитие, экономический рост, производительность труда, качество институтов, человеческое развитие.
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The dissertation investigates factors of economic development and the specific social conditions of their activation in the post-socialist society. Economic development is seen as the dialectical interaction of the processes of improving the technical base of the national production and the evolution of social institutions.

The dissertation contains retrospective analysis on the relationship between economic growth, achieved in the Ukraine in the 2000s, and the characteristics of its socio-economic development. It is shown that the indicators of social development (in particular, the human development index and the index of global competitiveness of the economy) in Ukraine are characterized by significantly lower elasticity to changes in GDP and GDP per capita, than in many other post-socialist countries. Author tend to interpret the obtained results as a sign of low ability of Ukrainian society to use the additional revenues for the solution of actual development problems.

Based on the foregoing, the author propose to perceive the main constraints on the development of Ukrainian society not in a lack of production capacity, but in the lack of effective incentives to using additional income for the improving of resource base for innovative economic development.
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