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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми**. Підвищення ролі регулювання в активізації інвестиційного процесу є пріоритетним фундаментальним завданням економічної науки. Удосконалення процесу регулювання інвестиційної діяльності банків має безпосередній вплив на динаміку структурних зрушень у банківській галузі, її модернізацію, підвищення ефективності і забезпечення стабільності функціонування національної фінансово-банківської системи.

Особливої гостроти це питання набуває в умовах євроінтеграції і глобалізації національної економіки де існуючі національні і міжнародні положення стосовно регулювання інвестиційної діяльності банків не змогли забезпечити підтримку стабільного економічного зростання. Руйнівні наслідки впливу світової фінансової кризи на діяльність вітчизняних банків, розуміння їх вразливості до коливань на світовому і національному фінансових ринках, системні і локальні проблеми в діяльності переважної більшості банків та загроза перетворення цих проблем на системну кризу, обумовлюють актуальність дослідження проблеми регулювання інвестиційної діяльності банків.

Фундаментальні засади державного регулювання банківського сектору і фінансових ринків дістали досить широке висвітлення в науковій літературі. У цьому контексті варто виділити науковий доробок Д.Кейнца, М. Фрідмана, С.Фішера, Р.Мертона, А. Маршалла, П.Самуельсона, Д.Стіглера, Ж.-Л.Мигу, П.Йоскова, Д.Стіглітца, М.Левайна, Х.Мінскі, А.Огуса, С.Пельтцмана, Р.Нолла та ін. Досліджуваній проблематиці присвячено цілий ряд наукових праць вітчизняних економістів, зокрема: А.Гальчинського, В.Гейця, А.Даниленка, М.Диби, В.Корнєєва, М.Крупки, І.Лютого, І.Малого, І.Манцурова, А.Мороза, М.Савлука, В.Федосова, та ін.

Питання управління фінансово-інвестиційною діяльністю банків знайшли своє відображення у наукових працях О.Барановського, О. Береславської, І. Брітченка, А.Бута, О.Васюренка, Б. Гапа, В.Грушка, І.Гуцала, М.Девантріпорта, О.Дзюблюка, Ж.Довгань, Дж.Долана, В.Зимовця, І.Івасіва, Г.Карчевої, В.Корнєєва, В.Кочеткова, Л.Кузнєцової, О.Любуня, І.Лютого, Ф.Мішкіна, В.Міщенка, С.Науменкової, Я.Пароуша, Л.Примостки, Б.Пшика, К.Раєвського, П.Роуза, Є.Фами, О.Чуб, Н.Швець та ін. Регулювання взаємодії банків і фінансових ринків у процесі інвестиційної діяльності банків ґрунтовно висвітлено в працях Д.Бенсона, В.Васенка, О.Вовчак, В.Грідасова, В.Грушка, А.Дамодарана, М.Дмитренка, С.Лєонова, Б.Луціва, Т.Майорової, Г.Марковіца, К.Маттена, А.Мертенса, О.Мозгового, Р.Пайка, А.Пересади, А.Сантомеро, Д.Синки, Ф.Фабоцци, Є.Фами, У.Шарпа та ін.

Разом з тим, з огляду на отримані результати, накопичений досвід та підвищення актуальності досліджуваної проблеми в умовах світової фінансової кризи, невирішеними остаточно залишаються ряд теоретичних і прикладних проблем пов’язаних з формалізацією сутності інвестиційної діяльності банку і її роллю в системі управління і регулювання діяльністю банку, визначенням функцій і місця регулювання інвестиційної діяльності банку у процесі забезпечення стабільності функціонування системи фінансового посередництва у складних фінансово-економічних системах на мікро- і макрорівнях. Недостатньо досліджено взаємозв’язок між управлінням і регулюванням інвестиційною діяльністю банків, сприйняття ризиків інвестиційної діяльності банку у контексті задачі ризикорієнтованого регулювання банку і використання концепції інвестиційного портфеля в регулюванні банківської діяльності і управлінні ризиками. Окремої уваги потребують рекомендації стосовно міжнародної гармонізації існуючих і розробки нових регуляторних положень, що мають стосунок до регулювання інвестиційної діяльності банків. Актуальність і практична значимість поставлених проблем обумовили вибір теми дослідження, його мету, завдання і зміст.

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційна робота виконана відповідно до плану наукових досліджень кафедри банківських інвестицій ДВНЗ «Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана» у межах тем: «Формування інвестиційних ресурсів в Україні» (державний реєстраційний номер 0111U000292), де автором досліджено теоретико-інституційне забезпечення розвитку регулювання інвестиційної діяльності банків в Україні; «Фінансово-кредитні важелі в активізації інвестиційного процесу» (державний реєстраційний номер 0113U003555), де автором визначено роль регулювання інвестиційної діяльності банків в забезпеченні стабільності фінансово-банківської системи.

**Мета і завдання дослідження.** Метою дисертаційного дослідження є розвиток теоретико-методологічних засад регулювання інвестиційної діяльності банків та обґрунтування на цій основі практичних рекомендацій спрямованих на забезпечення стабільності функціонування банківського сектору і фінансових ринків і успішну інтеграцію банківської системи України до глобальних ринків.

Поставлена мета зумовила необхідність вирішення наступних завдань:

**-** дослідити еволюцію економічної природи і реалізації теорій регулювання в економіці;

- визначити напрямки розвитку теорії регулювання інвестиційної діяльності банків і чинники, що його обумовлюють;

- обґрунтувати теоретичні підходи до визначення сутності поняття «інвестиційна діяльність комерційного банку»;

- дослідити особливості реалізації регулювання інвестиційної діяльності банків у процесі фінансового посередництва;

- дослідити роль регулювання інвестиційної діяльності банків як напрямку реалізації регуляторної політики держави;

- оцінити роль регулювання інвестиційної діяльності банків у забезпеченні стабільності функціонування банківського сектору і фінансових ринків;

- розробити пропозиції щодо модернізації регуляторної парадигми інвестиційної діяльності банків у посткризовий період в Україні;

- дослідити особливості реалізації ризиків інвестиційної діяльності банку на мікро- і макрорівнях, взаємозв’язок ризику, достатності капіталу і стійкості фінансово-банківської системи;

- оцінити придатність до використання у процесі управління і регулювання інвестиційної діяльності банку положень теорії портфеля;

- дослідити особливості діяльності інвестиційних банків на фінансовому ринку;

- узагальнити світовий досвід регулювання інвестиційної діяльності банків та виявити причини запровадження міжнародних стандартів регулювання банківської діяльності;

- обґрунтувати потребу в запровадженні наднаціональних стандартів регулювання інвестиційної діяльності банків та визначити напрямки оновлення концепції регулювання банківської діяльності в Україні;

- визначити основні напрямки розвитку наукових досліджень регулювання інвестиційної діяльності банків у посткризовий період.

*Об’єктом дослідження* є теоретико-методологічні засади регулювання та практичні аспекти формування і функціонування банківського регулювання.

*Предметом дослідження* є фінансові відносини, що виникають у процесі регулювання інвестиційної діяльності банків з приводу забезпечення стабільності і ефективності банківської системи.

*Методи дослідження.* Методологічну основу дисертаційного дослідження складають фундаментальні положення економічної теорії, банківської справи, теорії фінансів, грошей і кредиту, сучасні концепції регулювання економіки, наукові праці вітчизняних та зарубіжних вчених з питань регулювання інвестиційної діяльності банків. У роботі, відповідно до поставлених завдань, використано такі методи дослідження, як: діалектичний (згідно з якими інвестиційна та фінансова діяльність комерційного банку розглядаються у нерозривному зв’язку і розвитку); кореляційний, регресивний, факторний і порівняльний аналізи (при оцінці динаміки зміни структури активів банківської системи); системно-структурний аналіз (при розробці методики розміщення капіталу банку у процесі формування інвестиційного портфелю); релятивістський аналіз (при розробці розширеної концепції банківського регулювання, яка відображає послідовність виникаючих взаємопов’язаних агентських проблем в рамках цілісного комплексу політичних, юридичних, культурних і технологічних факторів, що впливають на діяльність банків); методи експертних оцінок, індексний, групувань (при дослідженні структури активів банку та оцінці їх інвестиційних якостей); функціональний метод (при дослідженні ролі ризик-орієнтованого банківського регулювання і оцінки достатності капіталу в механізмі функціонування фінансово-банківської системи); індуктивний та дедуктивний методи (при формуванні стратегії розвитку регулювання інвестиційної діяльності банку); метод коефіцієнтів (при розробці моделі процесу розміщення банківських ресурсів і оцінки достатності капіталу банку з урахуванням ризиків).

*Інформаційною базою дослідження* є нормативно-правові акти України, аналітичні та інформаційні матеріали НБУ, НКЦПФР, офіційна звітність фінансових установ, наукові публікації вітчизняних та зарубіжних фахівців, аналітика Міжнародного валютного фонду, Світового банку та інших міжнародних фінансових організацій, рекомендаційні документи Базельського комітету з регулювання банківської діяльності, періодичні видання різних країн світу, електронні ресурси Інтернет та розрахунки автора.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в розробці теоретико-методологічних засад регулювання інвестиційної діяльності банку в механізмі функціонування банківської системи України в процесі її інтеграції до глобальних фінансових ринків. Найбільш вагомі наукові результати дисертаційного дослідження такі:

*вперше*:

- обґрунтовано наявність і визначено механізм впливу ефекту регуляторної циклічності на процес регулювання інвестиційної діяльності банків в умовах об’єктивної потреби зміни пріоритетів державної регуляторної політики від засад приватного до суспільного регулювання при зростанні ризику і невизначеності на фінансових ринках. Такий підхід забезпечить наукове підґрунтя для випереджаючого коригування регуляторної політики НБУ шляхом внесення інституціональних змін у баланс регуляторних повноважень і обов’язків учасників регуляторного процесу через посилення макроекономічних складових пруденційного регулювання;

- розроблено парадигму реформування системи регулювання інвестиційної діяльності банків в основу якої покладено принцип пруденційного розподілу прав і обов’язків між регуляторами і агентами ринку. Альтернативою уже існуючим регуляторним заходам приватного регулювання зі зменшення ймовірності банкрутства банку має бути розробка тих складових регуляторної системи, які зможуть забезпечити мінімізацію втрат суспільства від банкрутства банків через встановлення слушних стандартів достатності капіталу. Це дозволить компенсувати моральну загрозу, яку створює державна система гарантій для вкладників та інших кредиторів банку, а контроль ризику делегувати банківським інститутам або їх саморегульованим організаціям;

- виявлено суперечність, що виникає у процесі регулювання інвестиційної діяльності банку між управлінням ризиками банку через операції з цінними паперами і управлінням інвестиційним портфелем банку та розкрито її сутнісну характеристику. Обґрунтовано, що в основі цієї суперечності лежить подібність у методичному підході: в обох випадках існує потреба в оцінках волатильностей і кореляцій і одночасно існує відмінність у цілях оцінки і використання отриманих результатів. Доведено, що ризик-менеджмент у банку має визначатися з тим, як буде змінюватися вартість портфелю активів банку в результаті зміни ринкових факторів, у той час як створення банком портфелю цінних паперів вимагає оцінки точності прогнозів менеджера. Існування цієї відмінності обумовлює потребу у розділенні на методичному і інституціональному рівні діяльності з управління ризиками і діяльності з управління інвестиційним портфелем банку у відповідних функціональних системах банку.

*удосконалено*:

- зміст поняття «інвестиційна діяльність», як виду економічної діяльності, що визначається атрибутами: ціль – максимізація багатства; засоби – активи; процес – послідовність дій інвестора по управлінню економічною системою і відповідних змін стану об’єкту управління; результат – максимізація можливостей споживання. Це дало можливість диференціювати інвестиційну діяльність серед інших видів економічної діяльності і встановити ієрархічну підпорядкованість поняття «інвестиційний процес» до поняття «інвестиційна діяльність» у науковій термінології;

- науково-методичний підхід до обґрунтування ролі інвестицій банків на ринку цінних паперів у забезпеченні фінансової стійкості банку: інвестиційна діяльність має вимушений характер і виконує роль регуляторного компенсатора ліквідності у механізмі взаємодії між коштами банку, кредитним портфелем і депозитами. Це дозволило розглядати існування глибоких і ліквідних ринків як необхідну умову для здійснення банками інвестиційної діяльності і доводить, що за відсутності або звуження фінансових ринків необхідно обмежити активність банків на ринку цінних паперів шляхом опосередкованої демотивації участі банків у ризикових операціях з цінними паперами через вдосконалення комплексних методик фінансової стійкості і посилення регуляторних вимог до капіталу компаній, що управляються банками.

- методологію активного розміщення капіталу банку - на основі синтезу положень портфельної теорії, принципів управління банківськими інвестиціями і концепції достатності економічного капіталу банку - який може бути узятий за основу для прийняття інвестиційних рішень і, відповідно, формування інвестиційного портфелю банка та передбачає чотири етапи реалізації: визначення наявного капіталу – бажаної величини ризикового капіталу для банку; встановлення рівнів дохідності за групами активів; розміщення ризикового капіталу за напрямками інвестування; визначення дохідності капіталу та оцінка отриманих результатів за показниками RAROC або EVA.

- підходи до реалізації принципів інституціонального регулювання інвестиційної діяльності банків, як результату конвергентної еволюції приватної і суспільної теорій регулювання, в основі якої лежить задача пошуку балансу між незалежністю і підпорядкованістю банківського регулювання, що значною мірою визначається інституціональним середовищем де діють банківські регулятори, а основною його метою є недопущення кептивності. Це дасть змогузапобігти негативному впливу політичної кон’юнктури на прийняття регуляторних рішень; врахувати небажання органів влади брати на себе відповідальність за наслідки діяльності банків*;* здійснювати моніторинг результатів і перспектив реалізації банківського регулювання і визначитися з загальними підходами до вирішення проблеми регулювання у фінансово-банківській сфері;

*набули подальшого розвитку*:

- дослідження зв’язку між фінансовою і інвестиційною діяльністю з використанням діалектичного підходу, дозволило сформулювати дуалістичний підхід за якого фінансова діяльність є відповідальною за спадковість - зобов’язання вже існують і мають чітко визначені статичні характеристики, зміна яких у часі не передбачається, а інвестиційна діяльність відповідає за мінливість - вартісні характеристики активів обов’язково зазнають цільових змін у часі і просторі і мають ймовірнісний характер; подібне розуміння дає можливість подати структурно логічну схему взаємодії фінансової і інвестиційної діяльності банку як системи і виділити її системотворчі фактори;

- системне тлумачення нормативів платоспроможності і ліквідності у концепції ризик-менеджменту банка, де показник платоспроможності пов'язаний з невизначеністю у діяльності банку, а показники ліквідності мають відношення до актуальних ризиків - як суб’єктивної ймовірності, виокремленої з невизначеності; це дало змогу трактувати ліквідність банку як показник його опірності (як складної умовно закритої і саморегульованої системи) до негативного впливу, більшою мірою, ендогенних факторів – ризиків діяльності самого банку, а платоспроможність – як показник опірності банку (уже як складової частини складної відкритої системи) до усіх ризик-факторів комплексної взаємодії банку з ринковим середовищем;

- науковий підхід до формування вимог до теорії економічного регулювання яка, на відміну від існуючих, повинна пояснювати як і чому регулювання є найкращим з підходів до мінімізації транзакційних витрат у процесі ефективного розміщення ресурсів для виробництва конкретних товарів і послуг; це дало змогу сформулювати вимоги до такої теорії, яка повинна: визначати на майбутнє галузі і сектори економіки, які потребуватимуть регуляторного втручання; визначатися з тими формами регуляторного втручання, до яких варто вдаватися, як то субсидії, дотації, бар’єри входу на ринок або цінове втручання;

- обґрунтування реформування системи РІДБ України в умовах кризи, зокрема: підвищення впливовості і незалежності органів банківського регулювання і нагляду; реформування пруденційного регулювання як в сторону спрощення, так і простоти практичного використання; запровадження надійного механізму банківського менеджменту у період кризи, включаючи особливий режим для системно важливих інститутів; такий підхід забезпечить максимальний ефект від впровадження принципів пруденційного регулювання в практику банківської діяльності;

- теоретична інтерпретація базових функцій регулювання фінансово-банківської системи у концепції функціональних фінансів: забезпечення функціонування системи клірингу і розрахунків, мобілізація заощаджень, розподіл ресурсів у часі і просторі, управління ризиками, створення та перерозподіл інформації, стимули і мотивація. У випадку запровадження концепції єдиного регулятора фінансового ринку, такий підхід забезпечить конкурентну безпристрасність регулювання по відношенню до усіх інститутів фінансового посередництва;

- науково-методичні засади формування кредитно-інвестиційного портфеля банку у частині існування негативних наслідків від гіпердиверсифікації портфеля активів банку на користь цінних паперів, що призводить до зміни у ринковому позиціонуванні банку як спеціалізованого депозитарного фінансового посередника з подальшим запровадженням більш жорстких регуляторних вимог і неспроможності агентів ринку ідентифікувати банк саме як кредитну установу. Це дозволить мінімізувати ймовірність появи і реалізації у банківській системі неспецифічних ризиків і мінімізувати витрати на РІДБ.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що основні результати дослідження дозволяють системно підійти до вирішення проблем з підвищення ефективності регулювання інвестиційної діяльності банків і формування на цій основі сукупності положень і практичних пропозицій, спрямованих на вирішення цієї задачі. Окремі висновки та рекомендації, викладені в дисертації, доведено до рівня практичного застосування, зокрема, в діяльності: Генерального економічного департаменту Національного банку України - щодо запровадження в практику регулювання банківської діяльності комплексного підходу до формування і управління портфелем ліквідних активів банків у частині вдосконалення методики оптимізації структури інвестиційного портфеля банків, мінімізації ризиків та забезпечення підтримки бажаного рівня ліквідності банківської системи (довідка №37-008/77419 від 24.12.2014); Науково-дослідного економічного інституту Міністерства економічного розвитку і торгівлі України - використано пропозиції щодо реформування теорії та методології регулювання інвестиційної діяльності банків і інструментів його реалізації у рамках стратегічного планування збалансованого розвитку банківського сектору і фінансових ринків при підготовці проектів законів України, постанов Кабінету міністрів і інших нормативних актів (довідка № 1/703 від 11.03.2014); Комітету Верховної Ради України з питань фінансової політики і банківської діяльності - при обґрунтуванні секретаріатом Комітету пропозицій до нормативно-правових актів враховані пропозиції автора щодо використання економіко-правових інструментів у регулюванні інвестиційної діяльності банків і механізму використання засобів фіскальної політики для забезпечення необхідного обсягу інвестицій у розвиток і захист репутації ринку банківських послуг (довідка №287 від 11.12.2014); Департаменту фінансової політики Секретаріату Кабінету Міністрів України – використано рекомендації стосовно необхідності врахування циклічності у використанні органами державного управління пруденційних підходів при регулюванні інвестиційної діяльності банків (довідка від 25.12.14); ПАТ «Златобанк» - використано рекомендації стосовно регулювання інвестиційної діяльності у процесі активного розміщення капіталу банку з урахуванням ризик-лімітів при прийнятті інвестиційних рішень і формуванні кредитно-інвестиційного портфеля банку (довідка № 09-24/720 від 13.02.2013); ПАТ «Сітібанк» - впроваджені основні положення дослідження у частині удосконалення ризик-менеджменту банку у процесі корпоративного регулювання інвестиційної діяльності підрозділів банку (довідка № 733 від 28. 08.2014); рейтингового агентства «Кредит-Рейтинг» - використано положення і рекомендації щодо удосконалення методик аналізу ефективності регуляторного впливу у сфері регулювання інвестиційної діяльності банків для удосконалення методик оцінки статистичних спостережень за кредитно-інвестиційною діяльністю банків та присвоєння кредитних рейтингів комерційним банкам (довідка № 133 від 22. 05.2014).

Основні теоретичні і методичні підходи та висновки дисертаційної роботи використовуються у навчальному процесі кафедри банківських інвестицій Державного вищого навчального закладу «Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана» у розробці методичного забезпечення і викладання навчальних дисциплін: «Інвестування», «Інвестиційний аналіз», «Проектне фінансування» (довідка від 12.11.2014)

**Особистий внесок здобувача.** Дисертація є самостійно виконаною роботою здобувача. Наукові положення, висновки, пропозиції і практичні рекомендації, що виносяться на захист, сформульовані автором особисто. З наукових праць, опублікованих у співавторстві, в дисертації використано лише ті положення, висновки і пропозиції, які належать особисто здобувачу. Конкретний внесок автора у працях, що опубліковані в співавторстві, зазначений у списку публікацій.

**Апробація результатів дисертації.** Найважливіші теоретичні, методологічні та методичні положення і результати дисертаційного дослідження були оприлюднені автором на 18 міжнародних і всеукраїнських науково-практичних конференціях: V Міжнародна науково-практична конференція «Банківська система України в умовах глобалізації фінансових ринків (Черкаси, 2010р.), Міжнародна науково-практична конференція «Фінансово-кредитний механізм активізації інвестиційного процесу» (Київ, 2010р.), Всеукраїнська науково-практична конференція «Інноваційні процеси у фінансово-кредитній сфері» (Київ, 2011р.), ІІ Міжнародна науково-практична конференція «Фінансово-кредитний механізм активізації інвестиційного процесу» (Київ, 2011р.), VI Міжнародна науково-практична конференція «Сучасні проблеми глобальних процесів у світовій економіці» (Київ, 2011р.), VI Міжнародна науково-практична конференція «Банківська система України в умовах глобалізації фінансових ринків» (м. Черкаси, 2011р.), VIII Міжнародна науково-практична конференція «Сучасний стан економічної науки: проблеми та перспективи розвитку (Львів, 2012р.), Міжнародна науково-практична конференція «Проблеми сучасної економіки в умовах фінансової нестабільності» (Одеса, 2012р.), Міжнародна науково-практична конференція «Формування економічного профілю національної інфраструктури України: аналітичний та теоретико-методологічний аспекти» (Київ, 2012р.), Всеукраїнська науково-практична конференція «Інтеграція науки і практики як умова економічного зростання країни» (Дніпропетровськ, 2012р.), ХІІ Міжнародна науково-практична конференція «Економіка України в умовах глобальної нестабільності» (Київ, 2012р.), ХІІІ Міжнародна науково-практичній конференція «Економічні дисбаланси в глобалізованому світі» (Київ, 2012р.), Міжнародна науково-практична конференція «Теорія і практика сучасної економіки» (Одеса, 2012р.), Міжнародна науково-практична конференція «Друга хвиля економічної кризи: проблеми та шляхи вирішення (Київ, 2012р.), Міжнародна науково-практична конференція «Современная экономика: сценарии и стратегии» (Сімферополь, 2012р.), Міжнародна наукова конференція «Сталий розвиток підприємств, регіонів, країн» (Дніпропетровськ, 2012р.), Міжнародна науково-практична конференція «Фінансування інноваційного розвитку України: стан, проблеми та перспективи» (Київ, 2013р.), Всеукраїнська науково-практична конференція «Фінансова інфраструктура України: проблеми та напрямки розвитку» (Київ, 2013р.), ІІ Міжнародна науково-практична конференція «Страховий ринок України в умовах фінансової глобалізації» (Київ, 2014р.).

**Публікації.** Основні наукові положення, висновки і результати дослідження дисертації опубліковано в 52 друкованих працях загальним обсягом 38,5 друк. арк., в тому числі: 1 одноосібна монографія, 1 колективна монографія, 2 підручники, 20 статей - у фахових виданнях, 6 статей - у зарубіжних виданнях, 22 - в інших виданнях

**Структура та обсяг роботи.** Дисертація складається з вступу, п’яти розділів, висновків, списку використаних джерел і додатків. Загальний обсяг дисертації становить 404 сторінок і вміщує: 26 таблиць на 15 сторінках, 39 рисунків на 20 сторінках, 29 додатків на 33 сторінках. Список використаних джерел налічує 491 найменування.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **Вступі** обґрунтовано актуальність теми, сформульовано мету, об’єкт і предмет дослідження, визначено наукову новизну одержаних результатів та їх практичне значення, відображено апробацію результатів дослідження.

У розділі **1 «Еволюція економічної природи регулювання»** досліджено теоретичні засади формування і розвитку основних концепцій регуляторної діяльності соціально-економічної системи і їх вплив на розвиток теорії і практики регулювання банківської діяльності.

На підставі аналізу економіко-правових засад регулювання, законодавчих актів і нормативних документів визначено, що під регулюванням слід розуміти використання правових інструментів для досягнення цілей соціально-економічної політики. Проведені дослідження дали змогу встановити, що регулювання є похідною по відношенню до соціально-економічної політики: у рамках демократичного процесу саме законодавча влада має формулювати вимоги щодо потреби у створенні економіко-правових інструментів регуляторного впливу виконавчою владою, або ж санкціонувати їх створення виконавчою владою для досягнення бажаних цілей регулювання.

Розглянута ґенеза розвитку гносеологічного сприйняття процесу функціонування соціально-економічного регулювання дала змогу виділити три основних хронологічно послідовних етапи, що частково накладаються один на одного: 1) регулювання в інтересах суспільства, 2) регулювання в інтересах зацікавлених груп - що знайшли своє відображення у формуванні класичних теорій регулювання і 3) інституційне регулювання – як основний поточний напрямок розвитку сучасних теорій регулювання на основі конвергентного підходу.

Дослідження природи взаємодії ринкового механізму з принципами регулювання дозволило встановити, що теорія суспільного регулювання ґрунтується на гіпотезі, що регулятори мають достатньо інформації і повноважень у сфері правозастосування для того щоб ефективно сприяти реалізації інтересів суспільства – максимізувати суспільний добробут. У роботі з’ясовано, що базовими засадами теорії суспільного регулювання слід вважати положення стосовно: проявів неефективності ринкового механізму; дієвості урядового втручання за його спроможністю до ефективного розподілу обмежених ресурсів в економіці. Результати дослідження економіко-правової природи регулювання засвідчили, що вади функціонування ринкового механізму супроводжуються збоями у функціонуванні цивільного права, а саме регулювання (регуляторне втручання) може розглядатися у якості більш ефективного виходу з ситуації, що склалася, якщо - з точки зору контролю за втратами суспільного добробуту - витрати, що пов’язані з регуляторним втручанням, є меншими ніж отримані від нього вигоди.

За результатами дослідження встановлено, що теорія регулювання за приватними інтересами має розглядатися як наступний - після суспільного регулювання - етап еволюції розвитку наукового відображення розуміння гносеології регуляторних відносин. Аналіз існуючого наукового доробку дозволив констатувати, що приватне регулювання має на меті не усунення недосконалостей ринку як таких, а пошук ефективного механізму трансферу благ на користь окремих конкуруючих соціальних груп або галузей, в обмін на політичну підтримку. За такого підходу немає сенсу робити висновок стосовно того, що приватне регулювання сприятиме реалізації інтересів усього суспільства.

Результати порівняльного аналізу регуляторних підходів засвідчили, що теорія регулювання за приватними інтересами частково накладається на теорію суспільного регулювання – адже, як було виявлено, саме суспільний інтерес виступає у якості пускового фактору запровадження регулювання - трансформуючись, таким чином, в теорії політичної діяльності.

За результатами дослідження визначено, що досконала теорія регулювання повинна давати змогу визначати на майбутнє: галузі і сектори економіки, які потребуватимуть регуляторного втручання; вигоди і витрати, які отримають учасники процесу регулювання; ті форми регуляторного втручання, до яких варто вдатися, як то субсидії, дотації, бар’єри входу на ринок або цінове регулювання. Теоретичне узагальнення сутностей існуючих регуляторних теорій дає змогу зробити висновок, що економічна теорія пояснення регулювання інвестиційної діяльності банків повинна пояснювати як і чому регулювання є найкращим з підходів до мінімізації транзакційних витрат у процесі ефективного розміщення ресурсів у процесі надання банківських послуг або суспільних благ.

Порівняльний аналіз базових положень регуляторних теорій дозволив встановити, що жодний з класичних підходів до пояснення теорії регулювання нездатний запропонувати компетентні прогнози, які піддаються тестуванню емпіричними методами; хоча ці теорії і стверджують, що саме економічні інструменти мають бути більш ефективними, але, як показав аналіз практики регулювання, банківські регулятори схильні до використання у своїй діяльності саме стандартів.

Дослідження новочасних концепцій практичної реалізації теорії регулювання в банківській сфері довело, що теорія інституціонального регулювання може розглядатися як результат конвергентної еволюції суспільної і приватної теорій регулювання у перехідних періодах, в основі якої лежить задача пошуку балансу між незалежністю і підпорядкованістю банківського регулювання з метою створення суспільнобажаної утилітарної моделі інституту регулювання, яка значною мірою визначається інституціональним середовищем у якому діє регулятор, а основною її метою є недопущення кептивності. У процесі дослідження встановлено, що інституціональна теорія регулювання, на відміну від класичних, ґрунтується на припущенні, що саме інституціональна структура і впорядкованість регулювання, так само як і соціальні явища і процеси, суттєво впливають на формування інститутів регулювання. У рамках інституціонального підходу виділено три базових положення, що мають стосунок до організації планування регулювання і пояснюють потребу в регулюванні: інформаційна асиметрія; довіра до взятих на себе сторонами регуляторного процесу зобов’язань; уникнення сторонами регуляторного процесу осуду і покарання - які досконало корелюються з проблематикою фінансового посередництва.

У роботі з’ясовано, що інституціональний підхід до регулювання є таким, що має як теоретичну, так і практичну значимість, оскільки він апріорі передбачає, що не існує якоїсь універсальної, незмінної форми організації банківського регулювання: він, сам є політичним вибором, який відображає поєднання політичних інтересів у конкретному контексті. Як показали результати дослідження, це дає змогу: запобігти негативному впливу політичної кон’юнктури на прийняття регуляторних рішень; врахувати небажання органів влади брати на себе відповідальність за наслідки діяльності банків. Крім того, на рівні банківської галузі, інституціональний підхід забезпечує здатність здійснювати моніторинг результатів і перспектив реалізації регулювання інвестиційної діяльності.

Вивчення зарубіжної і національної практики реалізації економіко-правових підходів у сфері РІДБ дало змогу виявити і дослідити ефект циклічності у пріоритетності використання базових положень суспільної і приватної концепцій регулювання. На основі проведеного дослідження зроблено висновок, що саме обумовлений потребами банківської галузі перехід від положеньтеорії суспільного регулювання, яка превалювала до кінця 1960-х, до теорії приватного регулювання, виступає поясненням заміни макропруденційного регулювання на мікропруденційне, а це, в свою чергу, призвело до змін в концепції обов’язків органів банківського регулювання та регуляторних підходах до нього.Таким чином, виявлені в результаті дослідження інституціональні зміни у сприйнятті і інтерпретації теорій регулювання, які були покладені в основу запроваджуваних регуляторних реформ у банківській галузі, що були ініційовані і підтримані у процесі дерегулювання галузі, створили умови для початку глобальної фінансової кризи 2007-2008 років.

Аналіз регуляторних положень, що призвели до настання кризи, дав змогу виявити обмежену дієвість існуючого підходу до банківського регулювання, що сформувався під впливом положень теорії приватного регулювання (домінування мікропруденційної логіки у «Базель 1 і 2») і одночасно засвідчив потребу у запровадженні більш системного і, головне, глобального підходу до регулювання галузі (зокрема, через запровадження макропруденційних підходів у «Базель 3»), що свідчить про завершення регуляторного циклу і повернення до засад суспільного регулювання (рис.1).

**Рис. 1. Зв'язок між невизначеністю і вибором домінантної концепції регулювання**

*Джерело:* розроблено автором.
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У процесі дослідження встановлено, що різні теорії регулювання існують на різних рівнях невизначеності і мають відмінності як у практичній реалізації, так і у використанні в якості теорій, що узагальнюють пояснення економічних фактів за результатами емпіричних спостережень. Дослідження природи регулювання інвестиційної діяльності банків показало, що регуляторні підходи, які лежать в основі регуляторних реформ у банківській галузі, ініціюються і посилюються у відповідь на її трансформації.

У розділі доведено, що пояснення природи регулювання інвестиційної діяльності банків, як це і притаманно для більшості конструктивних схем, має формуватися з різних елементів в залежності від поставлених цілей і цільових груп, а його якість має визначатися, насамперед, нашою спроможністю - у процесі розробки регуляторної політики - до співставлення існуючих регуляторних економіко-правових можливостей і контексту.

У розділі **2 «Концептуальні основи та особливості механізму реалізації інвестиційної діяльності банків»** здійснено структурно-декомпозитний аналіз і розкрито економічну сутність інвестиційної діяльності банків, особливості форм і видів її реалізації в Україні, досліджено інвестиційну природу активних операцій банку; визначено роль інвестиційного портфелю як форми реалізації регуляторного підходу в інвестиційній політиці банку.

На основі ідентифікації і аналізу атрибутів інвестиційної діяльності визначено, що вона є самостійним видом економічної діяльності, якому притаманний індивідуальний набір ознак: ціль – максимізація багатства; засоби – активи; процес – послідовність дій інвестора по управлінню економічною системою і відповідних змін стану об’єкту управління; результат – максимізація можливостей споживання. Використання розширеного міжсистемного підходу до тлумачення терміну «фінансово-інвестиційна діяльність», дало змогу зробити висновок, що така діяльність передбачає одночасне здійснення двох окремих видів діяльності - фінансової і інвестиційної. Таке поєднання свідчить про те, що ці види діяльності є невід’ємними складовими інвестиційного процесу, а сам процес за своєю природою є дуалістичним і має симетричні - по структурі балансу - механізми: фінансування і інвестування (рис. 2).
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**Вільні ресурси** – *«пасив» поза балансом* – НЕ МОЖЕ ІНІЦІЮВАТИ ПРОЦЕС – **ДОСТАТНЯ УМОВА**

**Рис. 2. Поєднання фінансової і інвестиційної діяльності в інвестиційному процесі**

*Джерело:* розроблено автором.
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В контексті запропонованого підходу фінансова діяльність є відповідальною за збереження «спадковості» у фінансово-інвестиційній діяльності, оскільки зобов’язання вже існують і мають чітко визначені характеристики, зміна яких у часі не передбачається, а інвестиційна діяльність - є відповідальною за «мінливість», оскільки характеристики активів обов’язково зазнають цільових змін у часі і, таким чином, мають ймовірнісний характер. Виявлена в результаті дослідження діалектичність у взаємозв’язку між фінансовою і інвестиційною діяльностями дала змогу виділити інвестиційну діяльність в окрему дефініцію, а не намагатися описати її використовуючи понятійний апарат інших напрямків економічної науки або законодавства.

Екстраполяція запропонованого визначення інвестиційної діяльності на діяльність банку, дала змогу запропонувати авторське визначення інвестиційної діяльності банку як самостійного відокремленого сегменту інвестиційної діяльності, що має наступні ознаки: ціль – максимізація багатства власників банку; засоби – активи банку; результат – максимізація можливостей споживання власників і кредиторів банку; процес - сукупність послідовних дій менеджменту, що здійснює управління банком і відповідних змін стану банку, що забезпечує максимізацію вартості активів банку, а специфічною інституціональною функцією інвестиційної діяльності банку є створення ліквідності. Результати проведених досліджень засвідчили, що засобом і об’єктом інвестиційної діяльності банку є активи, що пояснює природу реалізації інвестиційної діяльності банку - в рамках інвестиційного процесу - через активні операції.

На підставі аналізу практичних підходів до реалізації інвестиційної діяльності банку встановлено, що ефект від інвестиційної діяльності банку досягається в тому випадку, коли в результаті здійснення банком витрат забезпечується: збільшення ринкової вартості активів банку; задоволення вимог державних і корпоративних органів регулювання; покращення його фінансового стану; підвищення рейтингу; на макроекономічному рівні - досягнення приросту суспільного капіталу; аналогічно, для обох рівнів - результатом є збільшення можливостей споживання.

Вивчення функціонування системи структурно-логічних взаємодій елементів балансу банку у процесі його діяльності засвідчило, що інвестиції банків саме в цінні папери і деривативи носять вимушений регуляторний характер, оскільки виконують роль інструмента координації взаємодії між коштами банку, кредитним портфелем і депозитами – виступаючи, самі по собі, у якості інструменту регулювання діяльності банку (рис. 3).

**Активи**

**ІНВЕСТИЦІЇ**

Грошові кошти банку

Позики

**Зобов’язання**

Недепозитні запозичення банку

Депозити

Нестача депозитних ресурсів – використання інвестицій у якості застави для збільшення недепозитних запозичень

Надлишок депозитних ресурсів – повернення заставлених інвестицій до інвестиційного портфелю

Продаж інвестицій банком за нестачі ліквідності

Придбання інвестицій при падінні попиту на позики.

Придбання інвестицій банком при надлишку ліквідності

Продаж інвестицій при зростанні попиту на позики

Капітал

**Рис.3. Інвестиції в цінні папери в регулюванні діяльності комерційного банку**

*Джерело:* розроблено автором.

Встановлено, що спеціалізуючись на трансформації неліквідних позик в ліквідні депозити - створюючи ліквідність, банк не завжди може зробити це досконало на недосконалих ринках: нестача ліквідності може бути компенсована за рахунок створення або придбання ліквідних активів. В рамках запропонованої логіки дослідження з’ясовано, що перебирання на себе банками функцій небанківських фінансових посередників (інвестиційних компаній, пенсійних фондів, торгівців цінними паперами) також є вимушеним і пояснюється бажанням інвесторів банків максимізувати прибутки.

Дослідження структури та динаміки активів банківської системи України показало, що інвестиційній діяльності банків притаманне домінування кредитної форми, яке обумовлене: існуючою функціональною кредитною спеціалізацією банків на роботі з кредитними і процентними ризиками; слабким рівнем розвитку фінансового ринку - ненасиченістю ринку фінансовими інструментами, які задовольняють потреби банків як інвесторів, у, насамперед, ліквідності.

У дисертації встановлено основні тенденції розвитку інвестиційної діяльності банків в Україні. З’ясовано, що за період спостереження (2005-2015р.р.) питома вага кредитно-інвестиційного портфелю в активах банків зросла від 78,23% у 2005р. до 89,93% у 2009 р. з подальшим спадом до 80,88% у 2013 році і поверненням майже до докризового рівня у 2015р. На цьому ж проміжку часу показник питомої ваги портфелю цінних паперів в активах банку показав своє зростання від 4,25% у 2007 році до 12,54% на кінець 2014 року (рис.4).

**Рис. 4. Структура кредитно-інвестиційного портфелю і активів банків України в 2005-2016р.р.\***

*Джерело:*розроблено автором на основі даних бюлетенів НБУ (2005-2014р.р.).

\*дані на період з 01.01.15 по 01.01.16 – прогноз.

За результатами дослідження запропоновано якість активу, що визначає його ліквідність, розділити на дві групи факторів: 1) ринкові: активний і ємний ринок активу, наявність активних маркет-мейкерів активу, низька концентрація ринку активу; 2) базові: низький кредитний і ринковий ризик, простота оцінки, низька кореляція з ризиковими активами, лістинг на розвинених і загальновизнаних ринках. Аналіз регуляторної концепції сприйняття ліквідності засвідчив, що на відміну від ліквідності загалом, під ліквідністю банку розуміють його здатність забезпечити своєчасне, в повному обсязі і без втрат виконання своїх зобов’язань перед всіма контрагентами - при портфельному підході мова іде вже не про якісну характеристику окремого активу, а про функціональну роль активів у діяльності банку.

Дослідження практики регулювання інвестиційної діяльності банків в Україні показало, що намагання регуляторів приймати до уваги дві сторони такого атрибуту майбутнього як невизначеність, слугує поясненням існування нормативів ліквідності і платоспроможності банку. У рамках концепції ризикології у дослідженні пропонується два підходи до тлумачення невизначеності: невизначеність – об’єктивна ймовірність, яка враховує абсолютно усі варіанти перебігу подій і усі фактори, що можуть на це вплинути (теоретичний підхід); ризик - суб’єктивна ймовірність (прикладний підхід). З’ясовано, що суб’єктивність ризику, як прикладного замінника невизначеності, полягає в тому, що при прийнятті інвестиційних рішень суб’єкт регулювання приймає до уваги лише ті дані стосовно факторів впливу, ймовірності настання подій і величини наслідків, які він усвідомлює, вважає дійсно значимими, має можливість оцінити і спроможний агрегувати у своєму ризик-профілі.

Використання диференціального підходу при дослідженні особливостей врахування ризиків інвестиційної діяльності при регулюванні діяльності банків засвідчило, що показники платоспроможності банку мають стосунок до невизначеності у діяльності банку, у той час як показники ліквідності банку мають відношення до актуальних ризиків - суб’єктивної ймовірності, виокремленої з невизначеності. У роботі встановлено, що ліквідність банку слід трактувати як показник його опірності (як складної умовно закритої і стабільної системи) до негативного впливу, більшою мірою, ендогенних мікроекономічних факторів - до ризиків діяльності самого банку, а платоспроможність – як показник опірності банку (уже як складової частини складної відкритої системи) до впливу екзогенних макроекономічних факторів – ризиків комплексної взаємодії банку з ринковим середовищем.

На підставі аналізу основних інституціональних положень і практичних підходів до реалізації інвестиційної діяльності банку встановлено, що інвестиційна політика банку стосується формування системи цільових орієнтирів інвестиційної діяльності і вибору найбільш ефективних шляхів їх досягнення і виступає в якості протоколу комунікації банку з зовнішнім середовищем. В організаційному аспекті вона виступає як комплекс заходів по організації і управлінню інвестиційною діяльністю, спрямованих на забезпечення оптимальних обсягів і структури активів, зростання їх вартості і прибутковості за прийнятного рівня ризику, а квінтесенцією інвестиційної політики банку є загальна ділова політика банку, в якій знаходять своє відображення стратегічні цілі інвестиційної діяльності.

Використання в дослідженні методології інвестиційного портфелю дало змогу з’ясувати, що інвестиційний портфель банку це - сукупність вкладень в інвестиційні об’єкти (активи), що сформована відповідно до інвестиційної стратегії банку, а основною метою формування інвестиційного портфелю є забезпечення реалізації інвестиційної політики банку шляхом підбору найбільш ефективних і надійних інвестиційних вкладень з врахуванням регуляторних вимог. На рівні банку класифікація інвестиційних портфелів по видам об’єктів інвестування (групам активів банку), насамперед, пов’язана з спрямуванням інвестиційної діяльності, а основним типом портфелю є портфель фінансових інструментів.

У процесі дослідження встановлено, що на рівні інвестора всю сукупність активів банку необхідно аналізувати як один гетерогенний портфель, що обумовлює потребу в цілісному системному підході до оцінки якості активів банку: інвестор банку повинен звертати увагу не на показники якості окремих груп активів, а на показники інвестиційної якості банку в цілому - розглядаються не тільки доходні активи банку, але і ті активи, які хоча і не приносять доходу безпосередньо, проте забезпечують умови для його ефективного функціонування.

У розділі **3 «Економічні засади регулювання банківського сектору і фінансових ринків»** досліджено політико-економічні засади реалізації регулювання на фінансових ринках, особливості реалізації регулювання інвестиційної діяльності банків в контексті функціональних фінансів та обґрунтовано потребу в уніфікації регуляторних підходів; запропоновано концепцію модернізації регуляторної парадигми у банківській діяльності.

Узагальнення теоретичних підходів вітчизняних та зарубіжних вчених щодо визначення сутності реалізації регулювання в економіці дало змогу з’ясувати, що воно представляє собою вид управління з використанням правових інструментів для досягнення цілей соціально-економічної політики уряду, при якому такі характеристики економічної системи як стабільність і ефективність утримуються на траєкторії, що задана регулятором. У роботі визначено, що існування невідповідності між прагненням регулятора забезпечити стабільність фінансової системи і намаганням агентів ринку забезпечити ефективність своєї діяльності, обумовлює виникнення регуляторної діалектики, а динаміка регулювання зводиться до безперервного субоптимального вибору між стабільністю фінансової системи і її економічною ефективністю.

Дослідження економічної природи регулювання дозволило встановити, що регулювання має розглядатися як раціональна реакція уряду на нові прояви недосконалості фінансового ринку, що перманентно еволюціонує: з’явившись одного разу, регулювання відповідає певним вимогам саме на момент свого виникнення, у той час як форми і інструменти фінансового посередництва перманентно змінюються. Недостатність в регулюванні проявляється в тому, що фінансові інститути можуть брати на себе надлишковій ризик, або ж в зростанні і розвитку монопольного впливу.

У роботі здійснено конкретизацію двох фундаментальних обґрунтувань стосовно запровадження фінансового регулювання: існування екстерналій і інформаційні асиметрії між покупцем і продавцем. Аналіз функціоналу цих факторів засвідчив, що їх реалізація може призвести до неспроможності конкурентного ринку генерувати суспільно оптимальний результат з огляду на послаблення здатності фінансових ринків і банків, як посередників, виконувати їх ключову роль у розподілі інформації, ризику і ліквідності в умовах економічних дисбалансів. У процесі дослідження встановлено, що у сфері фінансових послуг пов’язаних з інвестиційною діяльністю банків, проблема інформаційної асиметрії проявляється у особливо гострій формі з огляду на фідуціарну природу більшості фінансових контрактів банків, що, у свою чергу, призводить до виникнення двох пов’язаних проблем: несприятливий відбір і моральний ризик.

Дослідження ролі фінансових ринків і банків, як фінансових посередників, в постачанні інформації, дозволило встановити, що потреба в державному втручанні має, більшою мірою, компліментарну природу: потреба в регулюванні інвестиційної діяльності банку виникає коли банки і фінансові ринки не в змозі знайти вирішення проблеми для існуючих інформаційних диспропорцій – це і є домен регулювання фінансового ринку; фінансові посередники пом’якшують інформаційні проблеми, але їх діяльність, створює подібні інформаційні і моніторингові проблеми. Саме за цими напрямками і має формуватися множина завдань з регулювання інвестиційної діяльності банків.

Застосування системного підходу до вивчення структуризації взаємозв’язків мікро- і макрорівнів фінансового посередництва, дало змогу зробити висновок, що збої в функціонуванні фінансового сектору, за відсутності регулювання, можуть відобразитися не тільки на індивідуальних інвесторах і вкладниках, але і призвести до банкротства банків, кризи фондового ринку і інших фінансових катастроф, які можуть поставити під загрозу стабільність економіки в цілому. У роботі з’ясовано, що політика державного втручання в інвестиційну діяльність банків - у формі регуляторних впливів - є не тільки макроекономічним завданням стосовно захисту окремих вкладників, але і перетворюється на макроекономічний підхід.

Дослідження практики державного втручання в функціонування банківського сектору і фінансових ринків засвідчило, що потреба регулюванні, так само як і вибір регуляторних інструментів, залежить як від рівня загрози виникнення системної кризи, так і від потреби в захисті індивідуальних інвесторів. Встановлено, що на макрорівні саме загроза системного ризику має розглядатися як така, що підтверджує виключну значимість ролі держави. З цієї точки зору пропонується діяльність різних груп фінансових інститутів, у рамках системного підходу, порівнювати за трьома критеріями: за тими ризиками, що можуть призвести до їх банкрутства; за рівнем взаємопов’язаності посередників, що визначає наявність ефекту зараження; їх значимістю для фінансової системи і реальної економіки в цілому (таб. 1).

|  |
| --- |
| *Таблиця 1* |
| **Порівняльна таблиця регуляторних засобів і цілей регулювання банків****і фінансових ринків** |
|  ЦіліРегуляторні засоби | Запобігання системному ризику | Захист інвесторів | Підвищення ефективності | Загально-суспільні цілі |
| **Банки** |
| Антимонопольне регулювання/ конкурентна політика |  | \* | \* | \* |
| Обмеження по активам  | \* |  |  | \* |
| Вимоги стосовно достатності капіталу  | \* | \* |  |  |
| Забезпечення уніфікованих правил ведення бізнесу |  | \* | \* | \* |
| Правила стосовно вирішення конфлікту інтересів |  | \* | \* |  |
| Відповідність послуг вимогам клієнтів |  | \* |  |  |
| Страхування депозитів | \* | \* |  |  |
| Єдині вимоги стосовно входу на ринок | \* | \* | \* |  |
| Лімітування процентної ставки по депозитам | \* |  |  | \* |
| Лімітування процентної ставки по кредитам |  | \* |  | \* |
| Єдині стандарти інвестування |  |  |  | \* |
| Вимоги по ліквідності | \* | \* |  |  |
| Вимоги стосовно надання звітності за великими угодами |  |  |  | \* |
| Вимоги до формування резервів | \* | \* |  |  |
| Регіональні обмеження діяльності |  |  |  | \* |
| Обмеження за переліком послуг і продуктів | \* |  |  | \* |
| **Фінансові ринки** |
| Вимоги до розкриття інформації |  | \* | \* |  |
| Вимоги до реєстрації випуску цінних паперів |  | \* | \* |  |
| Недопущення незаконних дій  |  | \* | \* |  |
| Заборона операцій з цінними паперами на основі конфіденційної інформації |  | \* | \* |  |
| Правила стосовно злиття і поглинання |  | \* | \* |  |
| Захист міноритарних акціонерів |  | \* |  |  |
| Правила управління портфелем цінних паперів |  | \* | \* |  |
|  Джерело: розроблено автором за Herring R. What is Optimal Financial Regulation?/ Richard J. Herring, Anthony M. Santomero// The New Financial Architecture, Banking Regulation in the 21st Century [edited by Benton E. Gup]. - Westport, Connecticut: Quorum Books, 2000. – 280p.  |

У роботі з’ясовано, що в контексті реалізації державної регуляторної політики, регулювання банківського сектору і фінансових ринків необхідне для забезпечення необхідних обсягів інвестицій у розвиток і захист репутації ринку, де репутація фінансових ринків і впевненість в них виступає суспільним благом, а вимоги до достатності капіталу - що встановлюються органами державного регулювання і нагляду - слід розглядати як такі, що мають на меті забезпечити гарантії того, що усі без винятку фінансові посередники мають достатні рівні капіталу для захисту репутації фінансового ринку в цілому.

Аналіз існуючих підходів до реалізації положень регулювання інвестиційної діяльності у фінансово-банківській сфері дозволив обґрунтувати положення, що одним з дієвих напрямків підвищення рівня його ефективності може стати запровадження системи функціонального регулювання, де на заміну регулюванню за приналежністю до інституціональної групи запроваджується регулювання за функціональними ознаками, що гарантуватиме конкурентну безпристрасність регулювання по відношенню до усіх інститутів фінансового посередництва, забезпечуючи компроміс між ефективністю і стабільністю, при виконанні останніми таких універсальних функцій як: функціонування системи клірингу і розрахунків; мобілізація заощаджень; розподіл ресурсів у часі і просторі; управління ризиками; забезпечення системи створення і обігу інформації; стимули і мотивація до зменшення інформаційної асиметрії.

Дослідження практики реалізації державного втручання у діяльність банків і фінансових ринків, показало, що в залежності від пріоритетності цілей і гостроти проблеми, держава практикує широкий набір регуляторних засобів, які можна розділити за двома цільовими напрямками: превентивні - мінімізація ймовірності банкрутства і резолютивні - мінімізація втрат від банкрутства (рис.5).

Аналіз вітчизняної та зарубіжної практики прийняття регуляторних рішень, що пропонуються самим ринком, засвідчив потенційне зростання ролі саморегулювання і недержавних органів регулювання, які, на думку автора, мають скласти підвалини як для банківського пруденційного регулювання, так, в подальшому, і для пруденційного нагляду. У процесі дослідження констатовано, що стратегічною перевагою саморегулювання є те, що воно є надзвичайно гнучким, а недоліком – перманентне існування загрози його «захоплення» самими учасниками регуляторного процесу.

**ЦІНА БАНКРУТСТВА**

(СУСПІЛЬНЕ РЕГУЛЮВАННЯ)

висока низька

 низька висока

**Рис. 5. Матриця банківського регулювання: ймовірність банкрутства проти втрат від банкрутства**

*Джерело:* розроблено автором.
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У роботі доведено, що головним інструментом прямого пруденційного контролю мають бути нормативи достатності власного капіталу, що виступає в ролі захисного буфера від втрат: слушні стандарти достатності капіталу дадуть змогу компенсувати моральну загрозу, яка виникає при державній системі гарантій для вкладників та кредиторів банку, а контроль ризику має залишатися, в першу чергу, завданням окремих інститутів або їх саморегульованих організацій. Таким чином, функції держави у концепції реалізації моделі пруденційного регулювання банківської діяльності в Україні мають обмежуватися наглядом за цією приватно регульованою системою.

Дослідження еволюції концепції регулювання банківської системи України дало змогу зробити висновок, що дієвою альтернативою уже існуючим регуляторним заходам з сумнівною практичною дієвістю - ціллю яких є зменшення ймовірності банкротства банку - має бути стратегічне акцентування на розробці тих складових регуляторної системи, які зможуть забезпечити мінімізацію втрат від банкротства банку у випадку його настання, а мінімізацією ймовірності банкрутства мають перейматися самі банки у рамках концепції пруденційного регулювання: відповідальність за достатність капіталу і управління ризиками повертається тим, кому вони належать – менеджменту і власникам банку.

У розділі **4 «Портфельний підхід до регулювання інвестиційної діяльності банку»** розкрито роль портфельної теорії в регулюванні інвестиційної діяльності банків, управлінні портфелем ліквідних активів і достатністю капіталу банку при реалізації регуляторної складової в ризик-менеджменті комерційного банку, запропоновано методику регулювання процесу активного розміщення капіталу банка, досліджено особливості діяльності інвестиційних банків.

За результатами дослідження ролі ризик-менеджменту в регулюванні інвестиційної діяльності банків, встановлено відмінність між підходами до управлінням ризиком і управлінням інвестиційним портфелем банку. У роботі визначено, що ризик-менеджмент у банку має визначатися з тим, як буде змінюватися вартість портфелю активів банку в результаті зміни ринкових факторів, у той час як створення інвестиційного портфелю банку

|  |
| --- |
| *Таблиця 2* |
| **Порівняння підходів до управління ризиком і управління інвестиційним портфелем банку** |
| Показник | **Управління ризиком** | **Управління портфелем** |
| Очікуваний дохід | *E(R) = 0* | *E(R) > 0* |
| Волатильність | Ринкова волатильність = відхилення від емпіричного середнього | Волатильність у помилках прогнозування *E(R) =* відхилення від прогнозу |
| Кореляція | Ринкові кореляції | Кореляції помилок у прогнозуванні *E(R)* |
| *Джерело:* розроблено автором  |

 вимагає оцінки точності прогнозів менеджера (таб. 2.) Встановлено, що в контексті регуляторного підходу існування цієї відмінності обумовлює, на рівні банку, потребу у відокремленні портфельних менеджерів від процесу управління ризиком, оскільки, як показали дослідження, банк - у ролі менеджера з управління активами - несе фідуціарну відповідальність, що суттєво відрізняється від відповідальності, яку бере на себе банк виступаючи від свого імені інвестором на фондовому ринку. З’ясовано, що для банків надзвичайно важливою є спроможність визначитися саме з власними фінансовими ризиками окремо від того, як їх сприймають трейдери, що приймають на себе ризик з метою отримання неспецифічного прибутку поза інституційною моделлю функціонування банку.

На підставі аналізу двоїстої природи реалізації ліквідності в банку встановлено, що інвестиційний портфель банку має бути структурований таким чином, щоб генерувати позитивний інвестиційний результат (позитивно впливати на чистий прибуток і вартість банку). Констатовано, що такого ефекту можна досягти прийняттям банком на себе неспецифічного кредитного ризику і ризику зміни процентної ставки - банк інвестує в цінні папери, що мають нижчий кредитний рейтинг і, таким чином, вищу дохідність ніж інструменти, які використовуються ним для фінансування.

Дослідження практики реалізації механізму взаємодії кредитно-інвестиційного портфеля банку і його зобов’язань в умовах невизначеності засвідчили, що для комерційних банків портфель ліквідних активів є одним з ключових підходів до управління ліквідністю, який забезпечує резервне джерело коштів у випадку значних неочікуваних виплат. У дисертації визначено, що однією з ключових проблем, що перешкоджають реалізації такого підходу в Україні є відсутність глибоких і ліквідних ринків фінансових активів.

У роботі визначено, що домінування на фінансовому ринку комерційних банків у поєднанні з відсутністю якісно-ліквідних цінних паперів, призвело до того, що банківському сектору немає у кого купити / кому продати ліквідність у режимі вільного ринку - ринок ліквідності в Україні обмежується самим банківським сектором, який не може забезпечити стратегічно необхідну економіці України глибину фінансового ринку.

Аналіз практики діяльності комерційних банків в Україні у період кризи виявив, що вони були вимушені згортати програми кредитування з огляду на суттєве погіршення якості кредитного портфеля (рис. 6).

**Рис. 6. Прострочена заборгованість за кредитами і портфель цінних паперів банків України у 2007-2016 р.р.\*(на початок періоду)**

*Джерело:*розроблено автором на основі даних бюлетенів НБУ (2007-2014р.р.).

\*дані на період з 01.01.15 по 01.01.16 – прогноз.

На кінець 2014 р. питома вага прострочених кредитів виросла до 11,56% від загального обсягу кредитно-інвестиційного портфеля у той час як у 2007р. цей показник становив лише 1,57%. Одночасно відбувалося і зростання питомої ваги портфеля цінних паперів. Для цієї пари показників коефіцієнт кореляції є позитивним становить 0,70596, що свідчить про високий ступінь зв’язку між ними.

Намагання банків подолати проблему ліквідності за рахунок переміщення вільних коштів у портфель цінних паперів не дало бажаних результатів (таб. 3). Дослідження зв’язку між питомою вагою портфеля цінних паперів в активах банків і результатом їх діяльності показало існування слабкої негативної кореляційної залежності в парах: «ПЦП – прибуток» - -0,41443, «ПЦП – ROA» - -0,39070; і «ПЦП-ROE» - - 0,40920.

|  |
| --- |
| *Таблиця 3.***Портфель цінних паперів і результати діяльності банків України в 2007-2016р.р.\*** |
| Рік | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Питома вага ПЦП в активах банку,% | 4,25 | 4,79 | 4,39 | 4,47 | 8,87 | 8,32 | 8,55 | 10,82 | 12,54 | 10,76 |
| Питома вага ПЦП у КІП банку,% | 5,12 | 5,58 | 4,88 | 5,00 | 9,96% | 9,61 | 10,57 | 13,17 | 14,37 | 12,87 |
| Результат діяльності | 4144 | 6620 | 7304 | -38450 | -13027 | -7708 | 4899 | 1436 | -52966 | -15544 |
| ROA,% | 1,61 | 1,50 | 1,03 | -4,38 | -1,45 | -0,76 | 0,45 | 0,12 | -4,07 | -1,17 |
| ROE,% | 13,52 | 12,67 | 8,51 | -32,52 | -10,19 | -5,27 | 3,03 | 0,81 | -30,46 | -8,87 |
| *Джерело:*розроблено автором на основі даних бюлетенів НБУ (2007-2014р.р.).\*дані на період з 01.01.15 по 01.01.16 – прогноз. |

Дослідження особливостей реалізації морального ризику у банківській сфері засвідчило, що за відсутності вимог до капіталу, регульованих урядовими агенціями, а значить і до рівнів ризику, які приймають на себе фінансові посередники, - останні будуть намагатися тримати менше капіталу ніж це необхідно з точки зору суспільства. А отже, можна стверджувати, що банки мають розглядати вимоги до капіталу не як обмеження, а як необхідну умову забезпечення стабільності і ефективності функціонування банківської системи.

Аналіз валідності практичного використання показника достатності капіталу у процесі регулювання інвестиційної діяльності банків, дав змогу констатувати, що для банків економічний капітал, виступає у ролі буферного резерву, що забезпечує банку захист від ризиків притаманних різним видам діяльності банку і має абсорбувати саме неочікувані втрати за визначеного рівня достовірності, на відміну від сформованих банком резервів, призначення яких – компенсувати очікувані втрати за угодами упродовж строку їх дії.

У процесі дослідження встановлено, що величина економічного капіталу може бути ефективно використана у якості регулятивного показника як інвестиційної діяльності банку, так і діяльності банку загалом. Крім того, бажаний рівень керованої ризиковості діяльності банку дає змогу визначитися з оптимальною структурою активів банку - розмістити капітал за групами активів таким чином, щоб повністю використати регулятивний капітал у якості економічного капіталу. Такий підхід має бути прийнятий за основу при модернізації концепції пруденційного регулювання банківської системи.

Для оптимізації інвестиційної діяльності банків з урахуванням типів і величини ризику, пропонується використовувати комплексний підхід до регулювання процесу активного розміщення капіталу, сутність якого полягає в тому, щоб визначитися з реальними обсягами використання економічного капіталу за напрямками інвестиційної діяльності і очікуваннями керівництва стосовно майбутньої діяльності в рамках горизонту планування (рис.7). Запропонована постановка задачі забезпечує можливості для ефективного розподілу фінансових ресурсів між різними видами діяльності з використанням ризик-лімітів і покриває не тільки ринковий, кредитний і операційний ризик але і інші ризики.

Вивчення зарубіжної практики функціонування інвестиційних банків засвідчило, що основними причинами виникнення фінансової кризи в середовищі саме інвестиційних банків, слід вважати високий леверидж і структурну асиметричність строків до погашення

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **У минулому** |  | **Напередодні кризи** |
| *Строк до погашення активів* | **<** | *Строк до погашення зобов’язань* |  | *Строк до погашення активів* | **>** | *Строк до погашення зобов’язань* |
| Активи з високою ліквідністю | Борг з середньою ліквідністю |  | Активи з низькою ліквідністю | Борг з високою ліквідністю |
| **Рис. 8. Структурні зміни у балансі інвестиційного банку** |
|  *Джерело:* розроблено автором  |

в обох частинах балансу (рис.8). З’ясовано, що від початку кризи саме реалізація ризику

**Рис.7. Регулювання процесу активного розміщення капіталу банку**

*Джерело:* розроблено автором.

(1) Визначення наявного капіталу

(2) Встановлення бажаного рівня дохідності

(4) Визначення дохідності капіталу та оцінка отриманих результатів

(3) **Розміщення капіталу за напрямками інвестування**

ліквідності, обумовлена низькою якістю активів, змусила в першу чергу інвестиційні банки швидко позбавлятися від своїх активів за викидною ціною, що призвело до різкого падіння вартості цих активів на ринку і підірвало – на системному рівні - стійкість інших фінансових інститутів, які тримали на балансі подібні фінансові інструменти або інші фінансові інструменти але тих самих емітентів. В процесі дослідження можливостей удосконалення методики регулювання інвестиційної діяльності банків з метою ефективного запобігання виникненню і реалізації системного ризику, знайшла своє підтвердження дієвість тези щодо запровадження регуляторного підходу при оцінці левериджу банків.

Дослідження проблематики реалізації інституціональних засад інвестиційної діяльності банків на ринку цінних паперів довело, що така діяльність є, скоріше, вимушеною ніж бажаною. Цей висновок – на рівні теоретичного узагальнення - є значущим і засвідчив необхідність обмеження інвестиційної активності банків на ринку цінних паперів. У роботі з’ясовано, що на поточному етапі розвитку розділення банківського бізнесу і операцій з цінними паперами з об’єктивних причин є неможливим, а вдосконалення існуючої регуляторної системи пропонується здійснювати шляхом опосередкованої демотивації участі банків у ризикових операціях з цінними паперами через такі заходи як: вдосконалення комплексних методик оцінки фінансової стійкості; для компаній, що управляються депозитарними інститутами - посилення регуляторних вимог до капіталу; регулювання левериджу для компаній по торгівлі цінними паперами і фондів прямих інвестицій.

У розділі **5 «Регулювання інвестиційної діяльності банків на міжнародному рівні»** досліджено еволюцію міжнародної системи банківського регулювання, роль банківського регулювання у процесі європейської та трансатлантичної інтеграції, світовий досвід регулювання інвестиційної діяльності банків та можливості його використання в Україні, надано рекомендації стосовно напрямків подальшого реформування пруденційного регулювання інвестиційної діяльності банків.

Як засвідчили результати дослідження процесу міжнародної гармонізації регулювання інвестиційної діяльності банків, основним інструментом за допомогою якого відбувається дифузія регуляторних стандартів в умовах глобалізації є тиск зі сторони ринків. Аналіз еволюції від міжнародного до наднаціонального регулювання з кінця ХІХ до початку ХХІ ст. дав змогу виділити чотири основних напрямки міжнародної регуляторної гармонізації у сфері фінансово-банківської діяльності: укладання міжнародних угод; регуляторна конвергенція – через модифікацію національних регуляторних положень на основі моделі регуляторної політики країн-лідерів або ж згоди стосовно беззастережного використання узгодженого набору правил і норм; стрижньова - коли невелика група найбільш потужних з економічної точки зору країн, погоджується на гармонізацію своїх регуляторних стандартів шляхом ведення відкритих переговорів; периферійна - де країни, що не входять до переліку лідерів, обирають між приєднанням до запропонованих стандартів або ж діють на власний розсуд.

На основі проведеного дослідження з’ясовано, що глобалізація ринку капіталу створює ряд проблем у сфері регулювання інвестиційної діяльності банків: з огляду на взаємозалежність фінансових ринків, системна криза в одній країні і невдачі влади в її подоланні можуть призвести до глобальної банківської кризи; регулювання може розглядатися як певна форма оподаткування і, таким чином, впливає на міжнародну конкурентоспроможність фінансових інститутів - відмінності в режимах регулювання створюють бар’єри в транскордонній торгівлі фінансовими послугами; фінансові інститути намагаються уникнути більш жорсткого національного регулювання і переносять свою діяльність закордон, а регуляторний арбітраж призводить до зниження ефективності регулювання і здатності країни підтримувати свою власну регуляторну систему.

Використання інституціонального підходу до аналізу засадничих регуляторних вимог, що містяться у рекомендаціях Базельського комітету, дозволило встановити, що саме подолання конкурентної неузгодженості, наслідком якої є втрата банками окремих країн долі ринку (таб.4), слід розглядати як основний корисливий мотив, який спонукає банки до узгоджених дій у координації національних регуляторних доктрин.

Результати фактологічного аналізу наслідків і успішності практичної реалізації рекомендацій Базельського комітету дають змогу стверджувати, що Комітету не вистачало у минулому і не вистачає зараз компетентності детально розробити систему пруденційного регулювання ризиків – одного разу прийнявши концепцію безумовної прямої легітимації використання внутрішніх моделей кредитного ризику, що використовуються провідними банками у їх діяльності, Базельський комітет став, фактично, кептивним.

До критичних вад «Базелю» слід віднести невідповідність між цілями пруденційного регулювання і банківського нагляду: головним обов’язком керівництва банків є використання розрахункових значень ризиків з метою максимізації багатства акціонерів (приватне регулювання), а основним завданням органів банківського нагляду є визначення «девіантних» банківських інститутів, які піддають небезпеці стабільність фінансової системи або добробут своїх вкладників і здійснення стосовно них відповідних заходів з корегування (суспільне регулювання). У процесі дослідження практичної уживаності запропонованої Базелем економіко-математичної моделі обґрунтування достатності капіталу банку у процесі РІДБ, встановлено, що її складність не дає змоги нікому з тих, хто знаходиться поза безпосередніми відносинами між банком і регулятором, зробити власну оцінку стосовно правильності дій самого регулятора, що дає останньому значний регуляторний «люфт» у свободі вибору більшого або меншого рівня жорсткості використання пруденційних критеріїв. Цей висновок є значущим і дозволяє констатувати, що одна з основних цілей базельського процесу - зняття конкурентних розбіжностей між банками у різних країнах шляхом обмеження свободи дій національних регуляторів через введення уніфікованого підходу - стала нездійсненною.

|  |
| --- |
| *Таблиця 4***Розподіл активів найбільших банків у 1974, 1988 і 2014р.р. за країнами (млрд.долл.США)\*** |
| Рік | 1974 | 1988 | 2014 |
| **Ранг** | Країна | Активи | Банки | % | Країна | Активи | Банки | % | Країна | Активи | Банки | % |
| 1 | США | 153,3 | 3 | 41 | Японія  | 2553,3 | 9 | 92 | Китай | 10358,5 | 4 | 45 |
| 2 | Франція | 95,2 | 3 | 25 | Франція  | 214,4 | 1 | 8 | Франція | 4583,3 | 2 | 20 |
| 3 | Велико-британія  | 65,2 | 2 | 17 | Велико-британія  | - - | - - | - - | Німеч-чина | 2214,7 | 1 | 10 |
| 4 | Німеч-чина | 32,4 | 1 | 9 | Німеч-чина | - - | - - | - - | Велико-британія  | 2173,9 | 1 | 9 |
| 5 | Японія | 28,9 | 1 | 8 | Японія | - - | - - | - - | Японія | 1961,7 | 1 | 8 |
| 6 | Китай | - - | - - | - - | Китай | - - | - - | - - | США | 1945,5 | 1 | 8 |
|  |  УСЬОГО | 375 | 10 | 100 | Х | 2767,7 | 10 | 100 | Х | 23237,6 | 10 | 100 |
|  *Джерело:* розроблено автором за даними періодичних видань і інформаційно-аналітичного сайту *Bankrate. – [Електронний ресурс].- Режим доступу:* http://www.bankrate.com/ finance/banking/largest-banks-in-the-world-1.aspx \*за вибіркою з 10 найбільших банків |

Системний аналіз результатів реалізації пропонованої Базелем концепції пруденційного регулювання виявив такі недоліки: нездатність оцінки індивідуального ризику банкрутства банку і передбачення системного ризику; неспроможність до управління фінансовими інноваціями; проциклічність; незбалансованість між її складовими елементами («опорами»). Для кожного з цих напрямків визначено характерні невідповідності у Базелі: помилки при оцінці ризику ліквідності; помилки в оцінці ризику моделі; невдалий вибір регуляторних критеріїв; помилки пов’язані з врахуванням непрозорості окремих фінансових інструментів.

Дослідження можливостей реформування національної системи регулювання інвестиційної діяльності банків в умовах кризи дозволило виділити такі ключові напрямки: підвищення впливовості і незалежності органів банківського регулювання; реформування пруденційного регулювання як в сторону спрощення його методології, так і простоти практичного використання; запровадження надійного механізму банківського менеджменту у період кризи, включаючи особливий режим для системно важливих інститутів.

Проведений аналіз дієвості існуючих національної і міжнародної практик банківського регулювання дозволив виділити три фундаментальні принципи, що мають бути покладені в основу оновлення концепції банківського регулювання в Україні: заборона державної фінансової підтримкибанківського сектору упродовж періоду економічної стабільності; зобов’язати НБУ здійснювати примусове втручання в управління проблемними банками в диференційований спосіб - відповідно до рівня труднощів з якими стикається банк, де граничною санкцією має бути обмеження у реалізації права власності для акціонерів і розпуск як ради директорів /правління, так і менеджменту банку; регулятор має сформулювати прості і зрозумілі критерії, що можуть бути оцінені шляхом спостереження, які і мають визначати умови за яких орган регулювання отримає право на втручання.

Використання інституціонального підходу при дослідженні механізму взаємодії гілок влади при регулюванні діяльності банків, дало змогу сформулювати концепцію щодо необхідності запровадження наднаціональних стандартів регулювання. У роботі доведено, що законодавці, з їх дуалістичною вимогою стосовно внутрішньої стабільності і міжнародної конкурентоспроможності банківського сектору, створюють внутрішні обмеження для регуляторів, які і спонукають останніх до міжнародної регуляторної гармонізації, що дає змогу зняти існуюче регуляторне протиріччя як на рівні національної економіки, так і на глобальному рівні – через гармонізацію міжнародних регуляторних норм і правил.

Аналіз основних напрямків наукових досліджень інвестиційної діяльності банків в контексті євроінтеграції і глобалізації дозволив зробити висновок, що процес формування нової парадигми РІДБ на національному і наднаціональному рівнях, з одного боку і фінансова криза – з іншого, обумовили такі подальші напрямки наукових досліджень: передкризовий консенсус стосовно фінансової інтеграції і лібералізації; взаємодія фінансового регулювання з іншими напрямками економічної політики; формування вподобань учасників регуляторного процесу; глобальний регуляторний контекст.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації подано теоретичне узагальнення та обґрунтовано нове розв’язання важливої наукової проблеми, пов’язаної з розробленням і обґрунтуванням нових теоретико-методологічних засад здійснення регулювання інвестиційної діяльності банків (РІДБ) в умовах суперечливого функціонування фінансово-банківської системи України, спрямованих на забезпечення успішної інтеграції вітчизняної банківської системи до глобальних фінансових ринків, посилення суспільного спрямування регулювання інвестиційної діяльності банків в умовах кризи. За результатами дослідження сформульовано наступні висновки теоретичного та науково-практичного спрямування, які забезпечують вирішення поставлених завдань відповідно до мети роботи:

1. На основі порівняльного аналізу існуючих в економіці регуляторних підходів встановлено, що теорія регулювання за приватними інтересами частково накладається на теорію суспільного регулювання – адже, саме суспільний інтерес виступає у якості пускового фактору запровадження регулювання - і, таким чином, фактично, перетворюється на теорію політичної діяльності. Визначено, що теорія інституціонального регулювання є результатом конвергентної еволюції суспільної і приватної теорій регулювання, в основі якої лежить задача пошуку балансу між незалежністю і підпорядкованістю регулювання з метою створення такої моделі інституту регулювання, яка визначається інституціональним середовищем у якому діє регулятор, а основною її метою є недопущення залежності регулятора. Обґрунтовано, що основним завданням при розробці нормативно-правових актів у сфері економічного регулювання має бутиобмеження впливу зацікавлених груп, самі акти повинні виступати як інструменти обмеження марнотратності суспільних витрат, а рівень суспільного добробуту залежить від ефективності політичного процесу.

2. Дослідження ролі фінансових ринків і банків як фінансових посередників в постачанні інформації засвідчило, що потреба у державному втручанні має, більшою мірою, компліментарну природу: потреба в РІДБ виникає коли банки і фінансові ринки не в змозі знайти вирішення проблеми існуючих інформаційних диспропорцій в перерозподілі ризику і ліквідності – це і є зона відповідальності регулювання фінансового ринку; банки сприяють вирішенню проблеми інформаційних асиметрії в економіці, але їх діяльність, в свою чергу, створює подібні ж інформаційні і моніторингові проблеми. Саме за цими напрямками і має формуватися множина завдань органів державної влади з РІДБ. Таким чином, при розробці регуляторних засад фінансової політики і банківської діяльності державне втручання у формі регуляторних впливів слід розглядати уже не як макроекономічне завдання з захисту окремих вкладників, а як макроекономічний підхід.

3. Існуючі нормативно-правові положення щодо РІДБ сформувалися в умовах економічного зростання і мають обмежену дієвість в умовах кризи, що обумовлює потребу в випереджаючому внесенні коректив в регуляторну політику. У дисертації доведена необхідність врахування виявленого ефекту циклічності зміни пріоритетів у державній регуляторній політиці відповідно до рівня невизначеності в економіці - від суспільного (макропруденційного) до приватного (мікропруденційного) і навпаки - у процесі модернізації концепції обов’язків органів банківського регулювання та їх інструментів на перспективу. Таке прогнозування дасть змогу згладити перехід від одного типу регулювання інвестиційної діяльності банків до іншого і забезпечить мінімізацію суспільних витрат.

4. Дослідження економічної природи банківських інвестицій дало змогу зробити висновок, що інвестиційна діяльність банку є самостійним відокремленим сегментом інвестиційної діяльності, що має наступні атрибути: ціль – максимізація багатства власників банку; засоби – активи банку; результат – максимізація можливостей споживання власників і кредиторів банку; процес – послідовність дій менеджменту банку по управлінню банком і відповідних змін стану банку, що забезпечують максимізацію вартості активів банку, а специфічною інституціональною функцією інвестиційної діяльності банку є створення ліквідності.

5. На основі існуючих підходів до дослідження економічних і суспільних аспектів РІДБ встановлено, що як інструмент реалізації державної регуляторної політики, воно необхідне для забезпечення необхідних обсягів інвестицій у захист репутації національного ринку банківських послуг, яка виступає суспільним благом, а вимоги до достатності капіталу, встановлені регулятором, слід розглядати як такі, що мають на меті забезпечити гарантії того, що усі банки в Україні мають достатні рівні капіталу для підтримки репутації фінансового ринку в цілому. Тому виконання зазначеної умови залишається досить складним завданням, невирішеність якого приводить до того, що банки, як інститути фінансового посередництва, будуть брати на себе надлишковій ризик або ж в зростанні їх монопольного впливу, негативно впливаючи на стабільність і ефективність фінансово-банківської системи України.

6. Визначено, що обмежена ефективність використання українськими банками портфелю цінних паперів як інструменту управління ліквідністю банку у період кризи зумовлена тим, що саме банки виявилися основними утримувачами цінних паперів на фінансовому ринку. За умов низького рівня розвитку фінансового ринку і домінування на ньому банків, банківська система не змогла компенсувати втрату ліквідності шляхом продажу ліквідних цінних паперів іншим інституціональним учасникам ринку. Загроза настання локальних банківських криз залишиться актуальною за умови збереження жорсткого банкоцентричного статусу національної фінансової системи. Ця проблема може бути вирішена шляхом активного розвитку національного фінансового ринку за активного залучення до участі в ньому небанківських фінансових посередників, підвищення ринкової якості фінансових інструментів, насамперед, державних і корпоративних цінних паперів. Запровадження цих заходів забезпечить банкам можливість здійснювати запозичення у випадку нестачі фінансування, а повсякденна діяльність з підтримки ліквідності, як показали результати досліджень, є ключовим завданням банківського менеджменту у сфері РІДБ.

7. Сформована в Україні система РІДБ не відповідає вимогам забезпечення стабільності фінансово-банківської системи в умовах кризи, що вимагає її стратегічного реформування. Вирішення цієї задачі потребує від НБУ при розробці основних напрямів регуляторної політики потребує запровадження нової регуляторної парадигми, де дієвою альтернативою ускладненню існуючих регуляторних заходів приватно орієнтованого мікропруденційного регулювання, метою якого є мінімізація ймовірності банкрутства банку, має бути акцентування на розробці макропруденційних складових національної регуляторної системи, які забезпечать мінімізацію суспільних втрат при банкротстві банків.

8. Системний підхід у дослідженні взаємозв’язку між ризиком і невизначеністю в інвестиційній діяльності банків показав, що показник платоспроможності пов'язаний з невизначеністю у діяльності банку, а показники ліквідності мають відношення до актуальних ризиків - як суб’єктивної ймовірності, виокремленої з невизначеності. Це дало змогу визначити два рівні взаємодії між активами і зобов’язаннями банку: зовнішній і внутрішній. На внутрішньому рівні взаємодія відбувається всередині балансу, що дозволило трактувати ліквідність банку як показник його опірності (як складної умовно закритої і саморегульованої системи) до негативного впливу, більшою мірою, ендогенних факторів – ризиків діяльності самого банку; на зовнішньому рівні взаємодія відбувається через фінансовий ринок, де показник платоспроможності виступає мірою опірності банку (уже як складової частини складної відкритої системи) до усіх ризик-факторів комплексної взаємодії банку з ринковим середовищем. Відмінності у реалізації ризиків цих взаємодій мають бути враховані при оцінці впливу системного ризику на діяльність банку.

9. Дослідження функціоналу існуючих в Україні і закордоном інструментів регулювання інвестиційної діяльності банків показало, що головним інструментом прямого пруденційного контролю мають бути нормативи достатності власного капіталу, що виступає в ролі захисного буфера від можливих втрат. Встановлення слушних стандартів достатності капіталу дасть змогу на макрорівні компенсувати моральну загрозу, яку створює державна система гарантій для вкладників та інших кредиторів банку, а контроль ризику має залишатися, в першу чергу, завданням окремих інститутів або їх саморегульованих організацій - що, власне, і має лежати в основі пруденційного підходу. Таким чином, роль держави у концепції реалізації моделі пруденційного регулювання банківської діяльності в Україні має обмежуватися наглядом за цією приватно регульованою системою.

10. Дослідження проблематики реалізації інституціональних засад до регуляторного підходу в інвестиційній діяльності банків на ринку цінних паперів довело, що така діяльність є, скоріше, вимушеною ніж бажаною і виконує роль регуляторного компенсатора ліквідності у механізмі взаємодії між коштами банку, кредитним портфелем і депозитами. Це дозволило розглядати існування глибоких і ліквідних ринків як необхідну умову для здійснення банками інвестиційної діяльності. Цей висновок засвідчив, що в умовах дисфункції або звуження фінансових ринків у період кризи існує необхідність подальшого вдосконалення законодавчих норм щодо обмеження інвестиційної активності банків на ринку цінних паперів. У роботі визначено, що на поточному етапі розвитку розділення банківського бізнесу і операцій з цінними паперами з об’єктивних причин є неможливим, а вдосконалення існуючої регуляторної системи пропонується здійснювати шляхом опосередкованої демотивації участі банків у ризикових операціях з цінними паперами через такі заходи як: вдосконалення комплексних методик оцінки фінансової стійкості; посилення регуляторних вимог до капіталу для компаній, що управляються депозитарними інститутами; регулювання левериджу для інвестиційних компаній, фондів прямих інвестицій і компаній по торгівлі цінними паперами.

11. На основі аналізу особливостей взаємодії комерційних банків з основними учасниками фінансового ринку у період кризи доведено, що серед небанківських фінансово-кредитних установ інвестиційні банки, як провідні маркет-мейкери на глобальному ринку капіталу, стали каталізаторами загострення фінансової кризи і каналізували ризики у банківську систему. Визначено, що від початку кризи саме реалізація ризику ліквідності, обумовлена низькою якістю активів, змусила в першу чергу інвестиційні банки (компанії) швидко позбавлятися від своїх активів за викидною ціною, що призвело до різкого падіння вартості цих активів на ринку і підірвало - на системному рівні - стійкість комерційних банків і інших фінансових інститутів, які тримали на балансі подібні фінансові інструменти або інші фінансові інструменти, але тих самих емітентів. В процесі дослідження можливостей удосконалення регулювання інвестиційної діяльності банків з метою ефективного запобігання виникненню і реалізації системного ризику в банківській системі України, знайшла своє підтвердження дієвість тези щодо запровадження на інституціональному рівні регуляторного обмеження левериджу як комерційних банків, так і інвестиційних компаній.

12. Проведене дослідження ролі ризик-менеджменту у системі РІДБ дозволило виділити ключову відмінність між управлінням ризиком і управлінням інвестиційним портфелем банку: ризик-менеджмент у банку має визначатися з тим, як буде змінюватися вартість портфелю активів банку в результаті зміни ринкових факторів, у той час як створення банком портфелю цінних паперів вимагає оцінки точності прогнозів менеджера. У контексті практичної реалізації РІДБ в Україні існування цієї відмінності обумовлює потребу у розділенні на методичному і інституціональному рівні діяльності з управління ризиками і діяльності з управління інвестиційним портфелем банку у відповідних функціональних системах банку.

13. Дослідження еволюції від міжнародного до наднаціонального регулювання дало змогу виділити чотири основних напрямки міжнародної регуляторної гармонізації у сфері фінансово-банківської діяльності: укладання міжнародних угод; регуляторна конвергенція – через модифікацію національних регуляторних положень на основі моделі регуляторної політики країн-лідерів або ж згоди стосовно беззастережного використання узгодженого набору правил і норм; стрижньова - коли невелика група найбільш потужних з економічної точки зору країн, погоджується на гармонізацію своїх регуляторних стандартів шляхом ведення відкритих переговорів; периферійна - де країни, що не входять до переліку лідерів, обирають між приєднанням до запропонованих стандартів або ж діють на власний розсуд. Визначено, що приєднання країн до процесу регуляторної гармонізації має на меті вирішення проблем, з якими зіткнувся банківський сектор у процесі глобалізації, а саме: системна криза в одній країні і невдачі влади в її подоланні можуть призвести до глобальної банківської кризи; відмінності в режимах регулювання створюють бар’єри в транскордонній торгівлі фінансовими послугами; регуляторний арбітраж призводить до зниження ефективності регулювання і здатності країн підтримувати свої власні регуляторні системи.

14 . Аналіз валідності теоретико-методологічних засад обґрунтування рекомендованої Базельським комітетом регуляторної моделі дав змогу виявити дві критичні невідповідності, що ставлять під сумнів саму концепцію. По-перше, це невідповідність між цілями пруденційного регулювання і банківського нагляду: головним обов’язком менеджменту банків є використання розрахункових значень ризиків з метою максимізації багатства акціонерів (приватне регулювання), а основним завданням органів банківського нагляду є визначення «девіантних» банківських інститутів, які піддають небезпеці стабільність фінансової системи або добробут своїх вкладників і здійснення стосовно них відповідних заходів з корегування (суспільне регулювання). По-друге запропонована Базелем економіко-математична модель обґрунтування достатності капіталу банку є настільки складною, що не дає змоги нікому з тих хто знаходиться поза безпосередніми відносинами між банком і регулятором, зробити власну оцінку стосовно правильності дій самого регулятора, що дає останньому значний діапазон у свободі вибору рівня жорсткості використання пруденційних критеріїв. Цей висновок дозволяє стверджувати, що одна з основних цілей базельського процесу - зняття конкурентних розбіжностей між банками різних країн на глобальному ринку шляхом обмеження свободи дій національних органів регулювання через введення уніфікованого підходу є нездійсненною.

15. Використання інституціонального підходу при дослідженні взаємодії регулятора і органів законодавчої влади у вирішенні проблеми регулювання інвестиційної діяльності банків, довело необхідність і неминучість запровадження Україною наднаціональних стандартів банківського регулювання. Згідно з запропонованою автором концепцією, модель поведінки НБУ об’єктивно формується як відповідь на тиск зі сторони законодавчої влади: законодавці, з їх дуалістичною вимогою стосовно внутрішньої стабільності банківського сектору і його міжнародної конкурентоспроможності, створюють для регулятора внутрішні обмеження, що змушує НБУ до міжнародної регуляторної гармонізації, яка дасть змогу зняти існуюче регуляторне протиріччя і уникнути кептивності.

16. Дослідження національного і зарубіжного досвіду використання рекомендацій Базельського комітету на предмет їх подальшого впровадження в Україні дало можливість визначити ряд застережень. Зокрема, аналіз результатів реалізації пропонованої концепції пруденційного регулювання у період кризи виявив такі недоліки: нездатність оцінки індивідуального ризику банкрутства банку; нездатність передбачення системного ризику; неспроможність до управління фінансовими інноваціями; проциклічність; незбалансованість між її складовими елементами («опорами»). Для усунення цих недоліків необхідно: удосконалити методики оцінки ризику ліквідності, визначитися з ризиками моделі регулювання, переглянути актуальність існуючих критеріїв оцінки, врахувати непрозорість окремих фінансових інструментів.

17. Аналіз можливостей реформування національної системи РІДБ в умовах кризи дозволив виділити такі головні напрямки: підвищення впливовості і незалежності органів банківського регулювання; реформування пруденційного регулювання в сторону спрощення методології і практичного використання; запровадження надійного механізму банківського менеджменту у період кризи, включаючи особливий режим для системно важливих інститутів. У дослідженні сформульовано фундаментальні принципи, дотримання яких є необхідною умовою для реалізації цих напрямків: заборона державної фінансової підтримки банків у періодах економічної стабільності; зобов’язати НБУ здійснювати примусове втручання в управління проблемними банками в диференційований спосіб, де граничною санкцією має бути обмеження у реалізації права власності для акціонерів і розпуск як правління, так і менеджменту банку; регулятор має сформувати прості і зрозумілі критерії, що можуть бути оцінені шляхом спостереження, які і мають визначати умови за яких орган регулювання отримає право на втручання.

18. Аналіз основних напрямків модернізації концепції дослідження регулювання інвестиційної діяльності банків в умовах євроінтеграції і глобалізації дозволив зробити висновок, що воно трансформувалося в окремий напрямок фінансових досліджень присвячений аналізу регуляторних і інституційних реформ у фінансово-банківській сфері і причин їх виникнення. Дослідження можливостей формування нової парадигми гармонізації регулювання інвестиційної діяльності банків на національному і наднаціональному рівнях виявило такі ключові напрямки досліджень: передкризовий консенсус стосовно фінансової інтеграції і лібералізації; взаємодія фінансового регулювання з іншими напрямками економічної політики; формування вподобань учасників регуляторного процесу; глобальний регуляторний контекст. Результати цих досліджень дадуть змогу подолати регуляторну кризу якщо буде дано відповідь на два питання: які фактори впливають на те, як здійснюється регулювання інвестиційної діяльності банків на фінансових ринках і як можна оцінити результати реалізації такої регуляторної політики.
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**АНОТАЦІЯ**

**Онікієнко С.В. Регулювання інвестиційної діяльності банків. – Рукопис.**

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук за спеціальністю 08.00.08 – гроші, фінанси і кредит. – ДВНЗ «Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана». – Київ, 2015.

Дисертаційне дослідження присвячене теоретико-методологічним засадам формування та здійснення регулювання інвестиційної діяльності банків під впливом глобалізаційних процесів у світовій фінансовій системі та структурних трансформацій у вітчизняній економіці. Досліджено генезис теорії і практики регулювання інвестиційної діяльності банків в умовах безперервної глобалізації ринку капіталу в контексті розвитку науково-практичних підходів до розуміння сутності регулювання фінансового посередництва. Запропоновано розширене тлумачення концепції регулювання інвестиційної діяльності банків, яка відображає послідовність виникаючих взаємопов’язаних агентських проблем в рамках цілісного комплексу політичних, економічних, правових і соціальних факторів, що впливають на діяльність банків. Розроблено засади формування комплексного підходу до регулювання інвестиційної діяльності банків, досліджено її функціональне призначення, принципи організації, роль і місце в забезпеченні стабільності функціонування фінансової системи, визначено закономірності, тенденції і особливості розвитку регулювання інвестиційної діяльності банків в Україні. Сформульовано науково-практичні засади використання теорії портфеля у процесі регулювання кредитно-інвестиційної діяльності банків на корпоративному рівні для забезпечення бажаного рівня ризику, ліквідності і дохідності на етапі формування інвестиційного портфеля банка при розміщенні капіталу банка.

**Ключові слова:** регулювання, інвестиційна діяльність, комерційний банк, банківські інвестиції, фінансові інструменти, інвестиційний портфель, розміщення капіталу, ризики, глобалізація.

**АННОТАЦИЯ**

**Оникиенко С. В. Регулирование инвестиционной деятельности банков. – Рукопись.**

Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.08 – Деньги, финансы и кредит. – ГВУЗ «Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана». – Киев, 2015.

Диссертация посвящена исследованию теоретико-методолгических основ формирования и осуществления регулирования инвестиционной деятельности банков под влиянием глобализационных процессов в мировой экономике и структурных трансформаций в отечественной финансово-банковской системе. Исследован генезис теории и практики регулирования инвестиционной деятельности в условиях непрерывной глобализации ринка капитала в контексте развития научно-практических подходов к пониманию сущности финансового посредничества. Предложено расширенное толкование концепции регулирования инвестиционной деятельности банков, которая отражает последовательность возникающих взаимосвязанных агентских проблем в рамках целостного комплекса политических, экономических и социальных факторов влияющих на деятельность банков. Разработано основы формирования комплексного подхода к регулированию инвестиционной деятельности банков, исследовано ее функциональное назначение, роль и место в обеспечении стабильности функционирования финансовой системы, определены закономерности, тенденции и особенности развития регулирования инвестиционной деятельности банков в Украине. Сформулировано научно-практические положения относительно использования теории портфеля в процессе регулирования кредитно-инвестиционной деятельности банков на корпоративном уровне для обеспечения желаемого уровня риска, ликвидности и доходности на этапе формирования инвестиционного портфеля при размещении капитала банка.

**Ключевые слова:** регулирование, инвестиционная деятельность, коммерческий банк, банковские инвестиции, финансовые инструменты, инвестиционный портфель, риски, глобализация.

**ANNOTATION**

**Onikiienko S.V. Regulation** **of** **the** **banks’** **investment activity.** **–** **Manuscript.**

The thesis for gaining the scientific degree of the doctor of economic sciences on the specialty 08.00.08 **–** Money, Finance and Credit. **–** SHEE “Kyiv National Economic University named after Vadym Hetman”. – Kyiv, 2015.

The dissertation is devoted to the research of nature and core directions of the development of the banks’ investment regulation for the stable and effective functioning of Ukrainian banks in the modern global unstable economic environment.

In the dissertation the evolution of formation and implementation of basic regulation principles in economics have been investigated. The methodology of the analysis of the role of regulation in the management of aggregated financial-economic systems under the influence of endogenous and exogenous factors was extended.

The preconditions of the initiation of the financial intermediation institutions’ and the need in the regulation of their activity in the process of the reallocation of liquidity, risk and information, as a participants of regulation process in answer to the new demonstrations of the market imperfections in the variable environment were researched. The genesis of the theory and practice of the banks’ investment activity regulation under the continuous globalization of capital market in the context of the development of the theoretical and practical approaches to the understanding of the entity of the regulation of financial intermediation was studied.

It was developed theoretical and methodical foundations of the formation of comprehensive approach to the regulation of bank investment activity, identified its functionality, organizational principles, role and position in the providing of the financial system’s stability and specified trends and features of the banks’ investment regulation in Ukraine. The essentiality of the expanded concept of banks’ regulation reflecting the sequence of the incipient interconnected agent problems in the network of the integral complex of political, economical, legal and social factors influencing on banks’ activity were disclosed.

It was identified the key goals of banks’ activity regulation, specified its general principles which determine the directions of the process of regulatory reform and differentiated strategic and tactic approaches to this process in post crisis period through the interaction of two main tasks of the regulation system: minimizing the probability of banks’ bankruptcy and reducing the loses in case of banks’ bankruptcy. The problem aspects of investment activity was considered and the economic sense of the bank investment activity in the context of category activity with such attributes as goal, means, result and process at micro and macro levels was specified.

The methodological approach to the bank’s investment portfolio management where this portfolio is considered as the aggregate of all bank’s assets providing desirable combination of profitability, risk and liquidity was proposed. It was studied the nature of origination and realization of bank investment’s risks at micro and macro levels, correlation of risk, capital adequacy and financial and banking system’s durability and enhanced technical approach to the grounding of correlation between risk, uncertainty and bank’s economic capital.

The fitness for use of the modern portfolio theory’s propositions for the management and regulation of bank investments subject to the contradictoriness of existing approaches to bank risks and bank investment portfolio management was estimated. It was developed applied approach to the use of portfolio theory in bank investment regulation at corporate level to provide the desirable levels of profitability, risk and liquidity at the stage of investment portfolio formation in the process of bank’s capital allocation. The role of investment banks in arising of global systemic crisis was investigated and the trends in reforming of regulatory propositions related to the banks’ investment activity were classified. It was considered the appropriateness of the separation of commercial bank investment activity at equity market from bank’s activity as depository institution.

World-wide experience of bank investment regulation was studied and the capabilities of its adoption in Ukraine in consideration of reasons and motives that induced to establishing of the international and supranational standards of banking regulation were assessed.

**Key words:** regulation, investment activity, commercial bank, bank investments, financial instruments, investment portfolio, capital allocation, risks, globalization.